

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— *Отъ 15-го мая—3-го іюня 1881 г. за № 1130, а) о дополненіи къ суммамъ на содержаніе тифлисской духовной семинаріи и б) объ отпускѣ суммъ на ремонтъ храмовъ и монастырей грузинской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1881 года,

о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 14 день апрѣля сего года Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: 1) въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на содержаніе тифлисской духовной семинаріи суммамъ отпускать изъ государственнаго казначейства съ 1881 года по *семи тысячъ пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1882 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края и съ обращеніемъ сей издержки въ текущемъ году на равную сумму, внесенную къ условному отпуску въ § 17 смѣты названнаго управленія на 1881 г., и 2) на ремонтъ наиболѣе въ томъ нуждающихся храмовъ и монастырей грузинской епархіи отпустить нынѣ же изъ государственнаго казначейства единовременно *одиннадцать тысячъ шестьсотъ сорокъ пять рублей*, съ обращеніемъ этого расхода на равную сумму, внесенную въ § 17 смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края на сей годъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, объявивъ по принадлежности, напечатать и въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

— Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1354, о книгѣ И. Беллярминова «Руководство къ средней исторіи» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Беллярминовымъ «Руководство къ средней исторіи» (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ. 1880 г.),—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ

училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ правленія духовныхъ семинарій объ учебникѣ Маркова.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что одобренная Святѣйшимъ Синодомъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленная священникомъ Марковымъ книга: «Обзоръ философскихъ ученій», по соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ авторомъ, можетъ быть выписываема семинарскими правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія, *по одному руб. десяти коп.* за экз.



*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Разрядный списокъ учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ $18^{80}/_{81}$ учебнаго года.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1.	Миляшкевичъ Ѳеофанъ	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Буйницкій Иванъ	
	Корнѣевичъ Спиридонъ	
	Левитскій Николай	
5.	Бочковскій Антонъ	

Разрядъ второй.

	Блонскій Павелъ	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Торскій Иларіонъ	
	Александровичъ Антонъ	
	Гордіевичъ Сергій	
10.	Яцковскій Ѳеодоръ	
	Рѣчицкій Поликарпъ	
	Шумскій Ксенофонтъ	
	Терлецкій Мелетій	
	Рѣчицкій Михаилъ	
15.	Саковичъ Георгій	
	Яроцкій Александръ	
	Хоменко Александръ	
	Боруцкій Всеволодъ	
	Легензевичъ Александръ	
20.	Подчашинскій Василій.	

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

	Боговскій Иванъ	по Латинск. языку.
	Война Константинъ	
	Германовскій Леонидъ	
	Рафальскій Александръ	
25.	Шиманскій Иванъ	
	Яновскій Димитрій	по Алгебрѣ.
	Милясевичъ Θеодоръ	
	Рафальскій Іероθей	
	Рыжковскій Григорій	
30.	Сизинькевичъ Θеодоръ	
	Шиманскій Александръ	

Разрядъ третій.

Багриновскій Евфимій—по Алгебрѣ и сочиненію.
Луцкевичъ Тимоθей—по Латинскому яз. и сочиненію.
Тиминскій Александръ—по Алгебрѣ и сочиненію.
35. Ясинскій Фавстъ—по Словесности и Алгебрѣ.

	Глинскій Іероθей	оставляются на повторительный курсъ.
	Кришпиновичъ Николай	
38.	Панькевичъ Иларіонъ	можетъ экзаменоваться послѣ вакаціи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1.	Рафальскій Григорій	Переводятся во II-й классъ Семинаріи.
	Очковскій Андроникъ	
	Разрядъ второй.	
	Ярмоловичъ Филиппъ	
	Тиховскій Павелъ	
5.	Кудринскій Θеодотъ	
	Скобельскій Павелъ	
	Пекарскій Стефанъ	
	Бычинскій Григорій	
	Яворскій Θеофанъ	
10.	Немоловскій Сергѣй	

Янчинскій Павелъ
Загоровскій Александръ
Малявскій Антонъ
Викторовскій Василій
15. Подчашинскій Евстафій
Сальвицкій Аѳанасій
Сморжевскій Модестъ
Горбачевскій Григорій
Гаськевичъ Тимоѳей
20. Багинскій Павелъ
Карнковскій Антонъ
Букоемскій Константинъ

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

Береговичъ Стефанъ — по Латинскому языку.
Болгакевичъ Иванъ — по Алгебрѣ.
25. Бычинскій Михаилъ — по сочиненію.
Долинскій Валерій — по Алгебрѣ.
Левитскій Андрей — по Нѣмецкому языку.
Левитскій Димитрій — по Латинскому языку.
Удоновичъ Тихонъ — по Нѣмецкому языку.
30. Уловичъ Поликарпъ — по Алгебрѣ.
Червинскій Евгеній — по Латинскому языку.

Разрядъ третій.

Гвоздиковскій Павелъ — по Алгебрѣ и Нѣмецк. яз.
Сущевскій Василій — по Алгебрѣ и Нѣмецк. языку.
Супруновичъ Иванъ — по Латинскому и Нѣмецк. яз.
35. Павлючиковъ Климентъ — Св. Писанію и сочиненію.
Коровицкій Иванъ — по Словесности и Латин. языку.
Бочковскій Осипъ — по Словесности и Нѣмец. языку.
Червинскій Петръ — по Алгебрѣ и сочиненію.
39. Блонскій Антонъ — оставляется на повторительный курсъ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

№	Имя	
1.	Левитскій Георгій	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Рей Лука	
	Тарнавскій Иванъ	
	Словинскій Григорій	
5.	Иваницкій Іероѳей	
	Кузьминскій Иванъ	

Разрядъ второй.

№	Имя	
	Скальскій Климентъ	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Скоробацкій Степанъ	
	Биличъ Аѳанасій	
10.	Яневичъ Василій	
	Дейниковскій Яковъ	
	Абрамовичъ Григорій	
	Шеметило Андрей	
	Шидловскій Николай	
15.	Туркевичъ Александръ	
	Кваснѣцкій Алексѣй	
	Шумскій Василій	
	Михайловскій Иванъ	
	Павловичъ Игнатій.	
		Къ переэкзаменовкѣ:
20.	Нарушевичъ Іадоръ	по сочиненію.
	Герштанскій Степанъ	
	Левицкій Анатолій — по Французскому языку.	
	Синеуцкій Антонъ	по Геометріи.
	Шкарбинъ Григорій	
25.	Снѣгуровскій Петръ	

Разрядъ третій.

№	Имя	
	Бохенскій Викторъ	по Геометріи и Французскому языку.
	Денбновецкій Евгеній	
	Ковалевскій Захарія	по Геометріи и сочиненію.
	Герштанскій Петръ	

30.	Колядинскій Павелъ	оставляются на повторительный курсъ.
31.	Дашкевичъ Георгій	

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1.	Лукасевичъ Николай	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Левицкій Василій	
	Ленчевскій Иванъ	
	Гловинскій Николай	

Разрядъ второй.

5.	Яковкевичъ Антонъ	Переводятся въ III-й классъ Семинаріи.
	Черни Александръ	
	Лиликовичъ Иванъ	
	Буйницкій Агапій	
	Шеметило Никифоръ	
10.	Каролинскій Павелъ	
	Лукьяновичъ Антонъ	
	Денбновецкій Александръ	
	Захаріевичъ Яковъ	
	Яссіевичъ Михаилъ	
15.	Дашкевичъ Константинъ	
	Романовскій Николай	
	Шабаринъ Константинъ	
	Дверницкій Григорій	
	Страдомскій Ѳедоръ	
20.	Саковичъ Юліанъ	

Къ переэкзаменовкѣ:

	Керша Константинъ	по Греческому яз.
	Малявскій Каллиникъ	
	Кваснѣцкій Павелъ	

Струмѣнскій Евгеній — по Французскому языку.

25. Костановичъ Тимоѳей — по Священному Писанію.

Крушинскій Стахій — по сочиненію.

Разрядъ третій.

Собуцкій Семенъ
Дубиновичъ Филиппъ
Опатовичъ Петръ
} по Греч. и Франц. язык.

30. Скалицкій Евграфъ — увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

31. Островскій Григорій — можетъ экзаменоваться послѣ вакаціи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Зайцевъ Александръ
Голоськевичъ Константинъ
Вижевскій Михаилъ
Недоборовскій Петръ
5. Цѣховскій Александръ
Яневичъ Алексѣй
Немоловскій Яковъ
Флоровъ Александръ
} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Мальчевскій Өеофанъ
10. Берестовскій Петръ
Собуцкій Антонъ
Викторовскій Евфимій
Галятовскій Василій
Загоровскій Петръ
15. Струмѣнскій Константинъ
Сморжевскій Юліанъ
Михалевичъ Иванъ
Перхоровичъ Сила
Ковалевскій Николай
20. Яцковскій Илія
Доброчинскій Өеодосій
Бордюговскій Иванъ
Коссовичъ Павелъ
} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Малевичъ Александръ
25. Нѣмецъ Иванъ
Малевичъ Михаилъ
Томашевичъ Леонидъ
Ящинскій Яковъ
Моссаковскій Алексѣй
30. Левицкій Аполлинарій
Волосевичъ Антонъ
} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

Крашановскій Григорій — по Священному Писанію.
Бережницкій Димитрій — по Греческому языку.
Борковскій Флегонтъ
35. Будкевичъ Николай
Лисицкій Аполлинарій
Львовичъ Лука
Оснѣцкій Анатолій
Синеуцкій Флоръ
40. Сухозанетъ Сергѣй
Теодоровичъ Михаилъ
Тимотіевичъ Иванъ
Удановичъ Леонтій
} по Тригонометріи.
Жуковскій Иванъ — по сочиненію.

Разрядъ третій.

45. Павловичъ Николай—по Греч. языку и Тригонометріи

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Кашпровскій Евменій
Гобчанскій Владиміръ
Шеметило Іакинѳъ
Горбачевскій Николай
5. Кушевичъ Константинъ
Калихевичъ Владиміръ
} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Кулешка Михаилъ
Чайковскій Николай
Шумскій Степанъ
} Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.

10.	Левицкій Θеодоръ	Переводятся въ IV-й классъ Семинаріи.
	Лисицкій Александръ	
	Михайловскій Семенъ	
	Миляшкевичъ Каллистратъ	
	Матусевичъ Константинъ	
15.	Игнатовичъ Викторъ	
	Гловинскій Иларій	
	Клепацкій Семенъ	
	Шиманскій Михаилъ	
	Давидовичъ Иванъ	
20.	Шиприкевичъ Иларіонъ	
	Пашковскій Василій	
	Петровскій Николай	
	Климковскій Григорій	
	Рѣчицкій Арсеній	
25.	Александровичъ Ананія	
	Либацкій Михаилъ	
	Клепацкій Иванъ	
	Дейниковскій Иванъ	
	Ярмоловичъ Филиппъ	
30.	Маньковскій Андроникъ	
	Яроцкій Николай	
	Левицкій Августинъ	
	Яржемскій Евгеній	
	Павловичъ Иванъ	
35.	Борецкій Іустинъ	

Къ переэкзаменовкѣ:

	Бѣлецкій Іустинъ	по Тригонометріи.
	Дашкевичъ Александръ	
	Кваснѣцкій Петръ	
	Малевичъ Лонгинъ	
40.	Лапинскій Семенъ — по Гражданской Исторіи.	
	Трилѣсскій Петръ — по сочиненію.	

Разрядъ третій.

Война Антонъ — по Свящ. Писанію и Тригонометріи.

43. Прошекъ Антонъ — увольняется изъ Семинаріи за продолжительную неявку.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1.	Клюковскій Юліанъ	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Буйницкій Николай	
	Журковскій Даміанъ	
	Лонткевичъ Николай	
5.	Зилитинкевичъ Константинъ	
	Сендульскій Клавдій	

Разрядъ второй.

	Гвоздиковскій Константинъ	Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.
	Гречина Александръ	
	Журковскій Осипъ	
10.	Гловинскій Павелъ	
	Гаськевичъ Антонъ	
	Хилетинскій Степанъ	
	Сѣдлецкій Іоакинѳъ	
	Левицкій Андрей	
15.	Ковалевскій Іустинъ	
	Вержаковскій Поліевктъ	
	Дашкевичъ Зосима	
	Ганжулевичъ Евгеній	
	Червинскій Александръ	
20.	Пенчуковскій Александръ	
	Кудринскій Антонъ	
	Люткевичъ Евгеній	
	Антоновичъ Игнатій	
	Шабаринъ Алексѣй	
25.	Игнатовичъ Димитрій	

Къ переэкзаменовкѣ.

	Шумскій Ѳеодоръ	по Психологіи.
	Лашкевичъ Ѳеодоръ	
28.	Романовскій Яковъ — по Обзору философскихъ ученій.	

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Хотовицкій Павелъ
Храневичъ Всеволодъ
Яцковскій Никаноръ
Викторовскій Аѳанасій
5. Гадзяцкій Евстафій
Баторевичъ Василій
Александровичъ Василій
Фотинскій Орестъ
Шумскій Илія

Разрядъ второй.

10. Шумовскій Ѳеодоръ
Огибовскій Яковъ
Рафальскій Платонъ
Остальскій Осипъ
Левицкій Андрей
15. Червинскій Константинъ
Занозовскій Ананія
Яржемскій Іоанникій
Бречкевичъ Василій
Сѣлецкій Николай
20. Щуровскій Никаноръ
Квасцѣцкій Каллистратъ
Туржанскій Антонъ
Дашкевичъ Семенъ
Громачевскій Исидоръ
25. Бучинскій Маркъ
Кульматицкій Емельянъ
Загоровскій Леонидъ
Долинскій Климентъ
Михалевичъ Левъ
30. Гвоздиковскій Михаилъ

(Разрядъ первый и второй:) Переводятся въ V-й классъ Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ.

Радецкій Алексѣй — по Священному Писанію.

Масловскій Матөей — по Психологіи.
Шеметило Ксенофонтъ — по сочиненію.
Копанскій Антонинъ
35. Савлучинскій Степанъ
} Могутъ экзаменоваться послѣ вакаціи.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Бордюговскій Арсеній
Абрамовичъ Михаилъ
Маркевичъ Наркиссъ
Тарановичъ Мануилъ
5. Шумовскій Михаилъ
Пекарскій Платонъ
Сизинькевичъ Никаноръ
Переметницкій Александръ
Волошинскій Ананія
10. Неводскій Авксентій
} Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Третьяковъ Николай
Колядинскій Владиміръ
Дучинскій Леонтій
Шумовскій Василій
15. Ненадкевичъ Михаилъ
Коляднискій Иванъ
Миляшкевичъ Александръ
Гаськевичъ Арсеній
Хращевскій Сергій
20. Новосадскій Николай
Левковскій Евменій
Жолткевичъ Адріанъ
Конахевичъ Мелитонъ
Шеметило Өеодоръ
25. Моссаковскій Павелъ
Діаконъ Скалицкій Аөанасій
} Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ третій.

Къ переэкзаменовкѣ:

Вечерко Василій — по Свящ. Писанію и Литургикѣ.
28. Лисицкій Иванъ — можетъ экзаменоваться послѣ вакаціи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Богдашевскій Димитрій
Яцковскій Иларіонъ
Герштанскій Зосима
Михалевичъ Андроникъ
5. Корженевскій Іустинъ
Плиськевичъ Іероѳей
Ковалевскій Никаноръ
Петровскій Александръ
Иваницкій Василій
10. Левковскій Алипій

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Абрамовичъ Ѳеодоръ
Ковалевскій Николай
Лисицкій Константинъ
Павловичъ Николай
15. Червинскій Петръ
Оленицкій Іона
Яневичъ Василій
Журковскій Николай
Сингалевичъ Андрей
20. Ковальскій Николай
Ганжулевичъ Андрей
Теодоровичъ Матѳей
Либацкій Иванъ
Домбровскій Михаилъ
25. Корнѣевичъ Петръ
Волковскій Евстафій

Переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

Крупскій Θеодосій — по Священному Писанію.

28. Радецкій Михаилъ — увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

ШЕСТОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1.	Скалицкій Каллистратъ	Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.
	Лотоцкій Ананія	
	Яновскій Іустинъ	
	Палецкій Владиміръ	
5.	Клюковскій Леонидъ	
	Левитскій Константинъ	
	Тарановичъ Никаноръ	
	Прокоповичъ Наркиссъ	
	Сѣлецкій Арсеній	
10.	Концевичъ Лонгинъ	
	Дашкевичъ Петръ	
	Дублянскій Михаилъ	
	Теодоровичъ Михаилъ	
	Конахевичъ Николай	
15.	Огибовскій Петръ	
	Струмѣнскій Θеофилъ	
	Михалевичъ Максимъ	
	Страшкевичъ Палладій	
	Макаревичъ Александръ	

Разрядъ второй.

20.	Палевичъ Василій	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.
	Антиповичъ Флоръ	
	Концевичъ Иларіонъ	
	Хращевскій Ананія	
	Волосевичъ Тимоθей	
25.	Островскій Владиміръ	
	Михалевичъ Константинъ	

Яковкевичъ Иванъ Кичановскій Степанъ Синеуцкій Василій 30. Буйницкій Памфилъ Томашевичъ Андроникъ Капустинскій Модестъ Волкановичъ Митрофанъ Панасенко Антонъ 35. Рапацкій Викторъ Гапановичъ Константинъ	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

37. Діаконъ Никаноръ Лисицкій—выпускается съ свидѣтельствомъ о выслушаніи предметовъ Богословскаго курса.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Немоловскій Мелетій Бобровницкій Иннокентій Славинъ Николай Пекарскій Ананія 5. Оссовскій Леонидъ Корженевскій Романъ Каролинскій Андрей Борковскій Семенъ Нарушевичъ Панкратій 10. Левитскій Платонъ Червинскій Иларіонъ Осташевскій Степанъ Крушинскій Антонъ	Удостоиваются званія студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ второй.

Викторовскій Евгеній 15. Малиновскій Степанъ Загоровскій Василій Тарановскій Владиміръ Дубинскій Мелетій Гловинскій Михаилъ	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

20.	Моссаковскій Діонисій	Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.
	Ящинскій Анатолій	
	Шумскій Иларіонъ	
	Кульчицкій Владиміръ	
	Помазанскій Иванъ	
25.	Опатовичъ Константинъ	
	Тарановичъ Петръ	
	Ковалевскій Иванъ	
	Бучинскій Венедиктъ	
	Кокалевскій Николай	
30.	Квацевскій Александръ	
	Львовичъ Василій	
	Шидловскій Ананія	
33.	Трилѣсскій Лука	

Результаты пріемныхъ экзаменовъ, произведенныхъ въ Волынской духовной Семинаріи предъ началомъ $18^{81}/_{82}$ учебнаго года.

Изъ 84 человѣкъ, изъявившихъ желаніе поступить въ Семинарію.

А. *Сдали удовлетворительно экзаменъ по всѣмъ предметамъ:*

а) *въ I-й классъ:*

Барановичъ Иванъ	Изъ Кременецкаго духовнаго Училища.
Божовскій Димитрій	
Бучинскій Ефремъ	
Гадзяцкій Никифоръ	
Загоровскій Петръ	
Криницкій Димитрій	
Котульскій Лука	
Линевъ Владиміръ	
Моссаковскій Василій	

Метельскій Петръ Павловичъ Михаилъ Павловичъ Антонинъ Палецкій Евгеній Снѣгуровскій Алексѣй Червинскій Григорій Шумовскій Андрей	Изъ Кременецкаго духовнаго Училища.
Малиновскій Ѳеодосій Струтинскій Вонифатій Татаржинскій Гурій	Житомірскаго духовнаго училища.
Боговскій Игнатій Бычковскій Проклъ Ковальскій Іустинъ Новодворскій Романъ Роданскій Александръ Фридрихъ Ѳеодоръ	Клеванскаго духовнаго Училища.
Викторовскій Викторъ Жирицкій Иванъ Малевичъ Илія Семеновичъ Иванъ Силькевичъ Евгеній Теодоровичъ Терентій Ясинскій Владиміръ	Мѣлецкаго духовнаго училища.

б) *во II-й классъ:*

Иванъ Янкевичъ

г) *въ V-й классъ:*

Андрей Кореневичъ

Б. *Оказались недостаточно успѣвшими по нѣкоторымъ предметамъ и подлежащими переэкзаменовкѣ:*

въ I-й классъ:

Кременецкаго училища:

Глицкій Евменій Лотоцкій Михаилъ Цихоцкій Тихонъ	по Ариѳметикѣ.

*

Михалевичъ Гервасій
Голоскевичъ Василій
Дублянскій Иванъ
Теодоровичъ Василій
} по Ариѳметикѣ.

Бережницкій Александръ
Гаськевичъ Евгеній
} по Греческому яз.

Метельскій Николай—по Латинскому языку.
Берестовскій Иларіонъ—по Греческ. яз. и Ариѳметикѣ.
Антоновичъ Антонъ—по Греческ. и Латинскому языку.

Житомірскаго училища:

Корницкій Венедиктъ
Кошаровскій Автономъ
} по Ариѳметикѣ.

Капустинскій Михаилъ—по Греческому языку.

Клеванскаго училища:

Бречкевичъ Евгеній
Гуртовичъ Владиміръ
Уловичъ Ѳеодоръ
Червинскій Александръ
Тарнавскій Павелъ
Лехницкій Александръ
Жолтовскій Иванъ
} по Ариѳметикѣ.

Рыжковскій Ѳеодоръ—по Катихизису.

Зелинскій Михаилъ
Колядинскій Іануарій
} по Ариѳметикѣ и Латинскому яз.

Яроцкій Иванъ—по Ариѳметикѣ и Греческ. языку.
Коссовичъ Осипъ — по Катихизису и Ариѳметикѣ.
Александровичъ Алексѣй — по Катихизису и Греч. яз.
Васькевичъ Иларіонъ — по Русскому и Латинскому яз.
Гордіевичъ Владиміръ — по Греческому и Лат. яз.

Мѣлецкаго училища:

Червинскій Степанъ — по Катихизису и Географіи.

Шиприкевичъ Ѳеодоръ
Гуцевичъ Петръ
} по Греческому яз. и Ариѳметикѣ.

Варшавскаго училища:

Славинъ Анатолій — по Латинскому языку.
Царевскій Александръ — по Лат. яз. и Ариѳметикѣ.
Баторевичъ Степанъ — по Латинскому и Греческ. яз.

Пинскаго училища:

Мицевичъ Антонъ — по Ариѳметикѣ.

Одесскаго училища:

Лисицкій Іаковъ — по Русскому языку.

во II-й классъ:

Семенъ Львовичъ — по Алгебрѣ.

въ III-й классъ:

Василій Шиприкевичъ — по Геометріи.

В. *Оказались слабо подготовленными и неимѣющими права переэкзаменовки:*

въ I-й классъ:

Житомірскаго училища:

Скоропадскій Варѳоломей
Епифановичъ Александръ
Карвовскій Евгеній

Клеванскаго училища:

Васькевичъ Ипполитъ
Новоселецкій Михаилъ
Соботовичъ Михаилъ

Мѣлецкаго училища:

Михалевичъ Иларіонъ

Грубешовской прогимназіи:

Маркевичъ Никаноръ

во II-й классъ:

Ниткевичъ Мелетій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм лица

(Продо...

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ПРИПАСОВЪ И

	Отъ 1876 года оставало				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.
На пищу:					
Сахару	»	»	»	»	
Сахарнаго песку	»	»	»	»	
Чаю	$1^{1}/_{4}$ фун.	1	10	1	37
Хлѣба ржанаго	»	»	»	»	
Хлѣба пароваго	»	»	»	»	
Булокъ пшеничныхъ	»	»	»	»	
Муки пшеничной 1-го сорта . .	»	»	»	»	

…мо по содержанію Житомирскаго духовнаго Учи-
…1877 годъ.

(…дженіе).

…2.

…наго рода потребностей на содержаніе воспитанниковъ.

Въ 1877 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1877 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	За тѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
…п. 20 ф.	5	85	49	$72\frac{1}{2}$	8 п. 20 ф.	5	82	49	$72\frac{1}{2}$					
5 п.	6	»	30	»	5 п.	6	»	30	»					
6 п.	6	10	36	60	6 п.	6	10	36	60					
6 п.	6	30	37	80	6 п.	6	30	37	80					
4 п.	6	45	25	80	4 п.	6	45	25	80					
…п. 32 ф.	6	50	36	$23\frac{3}{4}$	5 п. 23 ф.	6	50	36	$23\frac{3}{4}$					
9 п.	6	51	58	59	9 п.	6	51	58	59					
2 п.	6	65	13	30	2 п.	6	65	13	30					
…п. 30 ф.	7	»	12	25	1 п. 30 ф.	7	»	12	25					
…0 фун.	»	11	2	20	20 ф.	»	11	2	20					
…1 —	»	14	2	94	21 ф.	»	14	2	94					
15 ф.	1	$8\frac{3}{4}$	16	25	15 ф.	1	$8\frac{3}{4}$	16	25					
….$28\frac{3}{4}$ф	1	10	75	65	2 п. 30 ф.	1	10	77	$2\frac{1}{2}$					
10 ф.	1	$10\frac{2}{5}$	11	4	10 ф.	1	$10\frac{2}{5}$	11	4					
10 ф.	1	15	11	50	10 ф.	1	15	11	50					
29 ф.	1	20	34	80	29 ф.	1	20	34	80					
$\frac{1}{8}$ ф.	2	»	»	25	$\frac{1}{8}$ ф.	2	»	»	25					
…п. 20 ф	»	$64\frac{1}{2}$	17	74	27 п. 20 ф	»	$64\frac{1}{2}$	17	74					
…0 п. 33ф	»	70	84	$57\frac{1}{2}$	120 п. 33ф	»	70	84	$57\frac{1}{2}$					
…2 п. 6 ф	»	80	681	72	852 п. 6 ф	»	80	681	72					
…6 п. 21ф	1	5	457	33	436 п. 21ф	1	5	457	33					
…60 бул.	»	$4\frac{1}{2}$	88	20	1960 бул.	»	$4\frac{1}{2}$	88	20					
…14 бул.	»	2	2	28	114 бул.	»	2	2	28					
…5 пуд.	2	»	10	»	5 пуд.	2	»	10	»					

	Отъ 1876 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Муки пшеничной 2-го сорта . .	$34\frac{1}{2}$ ф.	1	52	1	$35\frac{1}{2}$
— гречневой	4 п. 35 ф.	1	$18\frac{3}{4}$	5	$78\frac{3}{4}$
— ржаной	20 пудъ	»	81	16	20
Пшена	1 п. 17 ф.	1	$9\frac{1}{4}$	1	56
Крупы гречневой	1 пудъ	1	$42\frac{1}{2}$	1	$42\frac{1}{2}$
— смоленской	1 п. 11 ф.	1	70	2	$16\frac{3}{4}$
— ячменной	2 п. 9 ф.	»	95	2	$11\frac{3}{4}$

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
5 п. 23 ф.	1	20	6	99	5 п. 23 ф.	1	20	6	99					
22 п.	1	40	30	80	22 п.	1	40	30	80					
28 п.	1	50	42	»	28 п.	1	50	42	»					
16 п.	1	52	24	32	16 п. 34½	1	52	25	67½					
11 п.	2	»	22	»	11 п.	2	»	22	»					
					4 п. 35 ф.	1	18¾	5	78¾					
19 п. 10 ф.	1	20	23	10	19 п. 10 ф	1	20	23	10					
10 п.	1	30	13	»	10 п.	1	30	13	»					
9 п. 10 ф.	1	35	12	49	8 п. 10 ф.	1	35	11	14	1 п.	»	»	1	35
					20 п.	»	81	16	20					
3 п.	»	80	2	40	3 п.	»	80	2	40					
					1 п. 17 ф.	1	9¼	1	56					
10 пуд.	»	85	8	50	10 пуд.	»	85	8	50					
11 п.	»	95	10	45	11 п.	»	95	10	45					
46 п. 39 ф	1	»	46	95	46 п. 19 ф	1	»	46	45	20 ф.	1	»	»	50
10 п.	1	2½	10	25	10 п.	1	2½	10	25					
15 п.	1	7½	16	12	15 п.	1	7½	16	12					
6 п.	1	10	6	60	6 п.	1	10	6	60					
6 п.	1	15	6	90	6 п.	1	15	6	90					
30 п. 28 ф	»	90	27	61½	30 п. 28 ф	»	90	27	61½					
14 п.	»	92½	12	95	14 п.	»	92½	12	95					
38 п. 20 ф	1	»	38	50	38 п. 20 ф	1	»	38	50					
12 п.	1	5	12	60	12 п.	1	5	12	60					
17 п.	1	10	18	70	17 п.	1	10	18	70					
					1 п.	»	»	1	42½					
					1 п. 11 ф.	1	70	2	16¾					
6 п.	1	35	8	10	6 пуд.	1	35	8	10					
9 п. 20 ф.	1	45	13	77½	9 п. 20 ф.	1	45	13	77½					
24 п. 36 ф	1	50	37	35	24 п. 16 ф	1	50	36	60	20 ф.	1	50	»	75
					2 п. 9 ф.	»	95	2	11¾					
3 п.	»	80	2	40	3 п.	»	80	2	40					
4 п.	»	90	3	60	4 п.	»	90	3	60					
1 п.	1	»	1	»	1 п.	1	»	1	»					
2 п.	1	5	2	10	2 п.	1	5	2	10					
1 п.	1	15	1	15	1 п.	»	»	1	15					

	От 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Крупы перловой	37 фунт.	пудъ 1	$80^1/_2$	1	$66^1/_2$
Макарону	»	»	»	»	»
Рису	»	»	»	»	»
Гороху	»	»	»	»	»
Фасоли	»	»	»	»	»
Картофеля	30 четвертей.	2	$75^1/_4$	82	60
Капусты	97 пудъ	»	10	9	70
Свеклы	80 пудъ	»	8	6	40

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
						пу	дъ							
					37 фун.	1	$80\frac{1}{2}$	1	$66\frac{1}{2}$					
4 п.	1	10	4	40	4 п.	1	10	4	40					
3 п.	1	15	3	45	3 п.	1	15	3	45					
9 п. 20 ф.	1	20	11	40	9 п. 20 ф.	1	20	11	40					
5 п.	1	35	6	75	5 п.	1	35	6	75					
4 п.	1	40	5	60	4 п.	1	40	5	60					
5 п.	1	45	7	25	5 п.	1	45	7	25					
3 п.	1	50	4	50	3 п.	1	50	4	50					
1 п.	1	80	1	80	1 п.	»	»	1	80					
1 п.	5	20	5	20	1 п.	5	20	5	20					
2 п.	3	10	6	20	2 п.	3	10	6	20					
33 фун.	4	»	3	30	33 фун.	4	»	3	30					
4 п.	»	65	2	60	4 п.	»	65	2	60					
3 п.	»	$66\frac{3}{3}$	2	»	3 п.	»	$66\frac{2}{3}$	2	»					
4 п.	»	75	3	»	4 п.	»	75	3	»					
2 п. 20 ф.	1	»	2	50	2 п. 20 ф.	1	»	2	50					
4 п. 35 ф.	»	91	4	43	4 п. 35 ф.	»	91	4	43					
2 п. $6\frac{3}{4}$ ф	1	15	2	55	2 п. $6\frac{3}{4}$ ф	1	15	2	55					
7п. $16\frac{1}{2}$ф	1	20	8	$88\frac{1}{2}$	7п. $16\frac{1}{2}$ф	1	20	8	$88\frac{1}{2}$					
4 п. 31 ф.	1	70	8	11	4 п. 31 ф.	1	70	8	11					
	пу	дъ												
6 фунт.	2	»	»	30	6 фунт.	2	»	»	30					
					30 четв.	2	$75\frac{1}{4}$	82	60					
5 корцовъ	»	64	3	20	5 корц.	»	64	3	20					
$8\frac{1}{4}$ корц.	1	»	8	25	$8\frac{1}{4}$ —	1	»	8	25					
6 —	1	10	6	60	6 —	1	10	6	60					
$5\frac{1}{2}$ —	1	20	6	60	$5\frac{1}{2}$ —	1	20	6	60					
$37\frac{1}{2}$ —	1	50	56	25	$9\frac{1}{2}$ —	1	50	14	25	28 корц	1	50	42	»
$1\frac{1}{2}$ —	1	80	2	70	$1\frac{1}{2}$ —	1	80	2	70					
$14\frac{1}{2}$ —	2	$10\frac{1}{2}$	30	53	$14\frac{1}{2}$ —	2	$10\frac{1}{2}$	30	53					
					97 п.	»	10	9	70					
23 копы	»	50	11	50	23 копы	»	50	11	50					
$3\frac{1}{2}$ —	»	53	1	$85\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$ —	»	53	1	$85\frac{1}{2}$					
16 —	»	66	10	56	»	»	»	»	»	16 коп.	»	66	10	56
					80 п.	»	8	6	40					
101п. 20ф	»	10	10	15	41 п. 20ф	»	10	4	15	60 п.	»	10	6	»

	От 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Луку	5 пуд.	»	76	3	80
Огурцовъ	3 воза	2	»	6	»
Ягодъ { черники	»	»	»	»	»
Ягодъ { земляники	»	»	»	»	»
Соли	23 фунт.	пудъ »	83	»	$46^{3}/_{4}$
Сала свинаго	3 фун.	пудъ 7	41	»	$55^{1}/_{2}$
Масла коровьяго	»	»	»	»	»
Яицъ	»	»	»	»	»
Говядины	»	»	»	»	»

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
					5 пуд.	»	76	3	80					
6 п. 29 ф.	»	35	2	27½	6 п. 29 ф	»	35	2	27½					
6 п. 20 ф.	»	36½	2	37½	6 п. 20 ф.	»	36½	2	37½					
8 п. 7 ф.	»	50	4	8¾	8 п. 7 ф.	»	50	4	8¾					
1 пудъ	1	»	1	»	1 п.	»	»	1	»					
					3 воза	2	»	6	»					
2 воза	1	»	2	»	1 —	»	»	1	»	1 возъ	»	»	1	»
10 гарнц.	»	15½	1	55	10 гарнц.	»	15½	1	55					
8½ —	»	16	1	31	8½ —	»	16	1	31					
					23 фун.	»	83	»	46¾					
8 п.	»	87¾	6	97½	8 пуд.	»	87¾	6	97½					
16 п.	»	90	14	40	16 пуд.	»	90	14	40					
5 п. 20 ф.	1	»	5	50	5 п. 20 ф.	1	»	5	50					
4 п. 30 ф.	1	10	5	22½	4 п. 30 ф.	1	10	5	22½					
10 фунт.	1	30	»	32½	10 фун.	1	30	»	32½					
					3 фун.	7	41	»	55½					
1 п. 19 ф.	4	65	6	83½	1 п. 19 ф.	4	65	6	83½					
1 п. 7½ ф	5	»	5	94½	1 п. 7½ ф	5	»	5	94½					
1 п. 26½	5	10	8	44	1 п. 26½	5	10	8	44					
5 п. 27 ф.	5	85½	33	25½	5 п. 27 ф.	5	85½	33	25½					
2 п. 21½	6	«	13	72½	2 п. 19½	6	»	13	42½	2 фунт.	»	15	»	30
6 п. 4 ф.	6	27	38	24	6 п. 4 ф.	6	27	38	24					
1 п. 11½	6	50	8	36¾	1 п. 11½	6	50	8	36¾					
5 п. 5 ф.	6	60	33	82½	5 п. 5 ф.	6	60	33	82½					
3 п. 36 ф.	6	90	26	97	3 п. 36 ф.	6	90	26	97					
11 фунт.	7	20	1	98	11 фун.	7	20	1	98					
32¼ ф.	7	50	6	4½	32¼ ф.	7	50	6	4½					
1 п. 2⅑ ф	8	»	8	45	1 п. 2⅑ ф	8	»	8	45					
13 ф.	8	40	2	73	13 ф.	8	40	2	73					
19½ ф.	8	80	4	28½	19½ ф.	8	80	4	28½					
4 ф.	10	»	1	»	4 ф.	10	»	1	»					
7 ф.	11	20	1	96	7 ф.	11	20	1	96					
1копа44шт.	»	80	1	37½	1 к.44 шт.	»	80	1	37½					
1 к. 30шт.	»	85	1	27½	1 к.30 шт.	»	85	1	27½					
2 к.20 шт.	»	90	2	10	2 к.20 шт.	»	90	2	10					
5 копъ	1	»	5	»	5 копъ	1	»	5	»					
93 п. 6 ф.	1	70	158	34¾	93 п. 6 ф.	1	70	158	34¾					
235 п. 35	2	10	495	42	235 п. 35	2	10	495	42					
2 пуда	2	45	4	90	2 п.	2	45	4	90					

	Отъ 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Творогу	»	»	»	»	»
Черносливу	»	»	»	»	»
Маку	»	»	»	»	»
Меду	»	»	»	»	»
Грибовъ	9½ фун.	пудъ 8	55	2	3
Снятковъ	»	»	»	»	»
Вьюновъ	»	»	»	»	»
Рыбы свѣжей	»	»	»	»	»
— вяленой	»	»	»	»	»

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
4 п. 35 ф.	1	80	8	75	4 п. 35 ф.	1	80	8	75					
5 п.	2	»	10	»	5 п.	2	»	10	»					
2 п. 23 ф.	2	13	5	45	2 п. 23 ф.	2	13	5	45					
1 п. 15 ф.	2	»	2	75	1 п. 15 ф.	2	»	2	75					
2 п.	2	3	4	6	2 п.	2	3	4	6					
4 п. 39 ф.	2	80	13	93	4 п. 39 ф.	2	80	13	93					
3 п.	3	42	10	26	3 п.	3	42	10	26					
1 п. 10 ф.	2	40	3	»	1 п. 10 ф.	2	40	3	»					
7 ф.	3	60	»	63	7 ф.	3	60	»	63					
22 ф.	»	12	2	64	22 ф.	»	12	2	64					
12 ф.	8	»	2	40	12 ф.	8	»	2	40					
1 п. 13½	10	»	13	37½	1 п. 13½	10	»	13	37½					
10½ ф.	10	80	2	76	10½ ф.	10	80	2	76					
32 ф.	12	»	9	82½	32 ф.	12	»	9	82½					
32½ ф.	13	60	10	96½	32½ ф.	13	60	10	96½					
1 п. 37¼	16	»	30	90	1 п. 37¼	16	»	30	90					
33¼ ф.	18	»	15	63	33¼ ф	18	»	15	63					
5 п.	19	50	97	50	2 п.	19	50	39	»	3 пуда	19	50	28	50
1½ ф.	21	»	»	78¾	1½ ф.	21	»	»	78¾					
					9½ ф.	8	55	2	3					
1 п. 25 ф.	5	20	8	45	1 п. 25 ф.	5	20	8	45					
1 п. 3½ ф	5	50	5	90	1 п. 3½ ф	5	50	5	90					
3 фун.	6	»	»	45	3 ф.	6	»	»	45					
16 меток.	»	12½	2	»	16 меток.	»	12½	2	»					
15 —	»	13	1	95	15 —	»	13	1	95					
4 пуд.	3	20	12	80	4 п.	3	20	12	80					
10 —	3	50	35	»	10 п.	3	50	35	»					
2 п. 11 ф.	4	40	10	1	2 п. 11 ф.	4	40	10	1					
5 п. 27 ф.	4	66	26	27	5 п. 27 ф.	4	66	26	27					
30 фун.	5	40	4	5	30 ф.	5	40	4	5					
15½ ф.	3	40	1	30	15½ ф.	3	40	1	30					
9 п. 24 ф.	3	60	34	56	9 п. 24 ф.	3	60	34	56					
7 п.	3	80	26	60	7 п.	3	80	26	60					
3 п. 39½	3	95	15	75	3 п. 39½	3	95	15	75					

	Отъ 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Масла конопляного	$14\frac{1}{2}$ ф.	пудъ 5	$22\frac{1}{2}$	1	89
Колбасъ	»	»	»	»	»
Свиней	»	»	»	»	»
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ .	»	»	»	»	»
Итого на пищу . .	»	»	»	147	$9\frac{1}{2}$
На одежду, обувь и другія потребности:					
На постройку 82 экземпляровъ лѣтнихъ блузъ и панталоновъ—					
Парусины, полагая на экземпляръ $5\frac{1}{2}$ аршинъ.	»	»	»	»	»
Миткалю	»	»	»	»	»
Портному за пошитье этой одежи съ его прикладомъ	»		»	»	»
За лаковую кожу на кушаки	»	»	»	»	»
— стальныя пряжки къ кушакамъ	»	»	»	»	»
— лѣтніе двойные картузы	»	»	»	»	»
Холста на 18 рубахъ, полагая около 4 арш. на одну	»	»	»	»	»
Парусины на 18 кальсоновъ, полагая по 2 арш. на экземпляръ	»	»	»	»	»
Портному { за пошитье рубахъ	»	»	»	»	»
Портному { — — кальсоновъ	»	»	»	»	»

Въ 1877 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
						пу	дъ							
					14½ ф.	5	22½	1	89					
3 п. 16 ф.	4	50	15	30	3 п. 16 ф	4	50	15	30					
5 п.	4	70	23	50	5 п.	4	70	23	50					
35 ф.	4	80	4	20	35 ф.	4	80	4	20					
1 п. 39 ф.	5	20	10	27	1 п. 39 ф.	5	20	10	27					
3 п. 36 ф.	5	55	21	65	3 п. 36 ф.	5	55	21	65					
3 п. 12 ф.	5	60	18	48	3 п. 12 ф.	5	60	18	48					
2 п. 2 ф.	5	65	11	58¼	2 п. 2 ф.	5	65	11	58¼					
8 п. 24½	6	»	50	32	8 п. 24½	6	»	50	32					
1 п. 3 ф.	6	26	6	71½	1 п. 3 ф.	6	26	6	71½					
10 фун.	6	40	1	60	10 ф.	6	40	1	60					
8 колецъ	»	28¾	2	27	8 колецъ	»	28¾	2	27					
1 свинья	3	50	3	50	1 свинья	3	50	3	50					
2 поросят	1	70	3	40	2 поросят	1	70	3	40					
»	»	»	63	4½	»	»	»	63	46½					
»	»	»	4086	36	»	»	»	»	»	»	»	»	90	96
466¼ ар	»	22	102	57	466¼ ар	»	22	102	57					
50 арш.	»	9	4	50	50 арш.	»	9	4	50					
»	»	»	»	»	82 экземп	»	55	45	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	7	»					
4 дюжины	1	80	7	20	4 дюжины	1	80	7	20					
41 карт.	»	45	18	45	41 карт.	»	45	18	45					
71 арш.	»	25	17	75	71 арш.	»	25	17	75					
35 арш.	»	25	8	75	35 арш.	»	25	8	75					
»	»	»	»	»	18 рубах.	»	15	2	70					
»	»	»	»	»	18 кальс.	»	8	1	44					

На постройку зимней одежи, а именно:	От 1876 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
11 пальтоновъ, 15 сюртуковъ, панталоновъ и жилетовъ и 9 фуражекъ—					
Чернаго сукна арш. ширины, полагая на 1 пальтонъ $1^9/_{11}$ арш.	»	»	»	»	»
Ваты подъ пальтоны	»	»	»	»	»
На 15 сюртуковъ, панталоновъ и жилетовъ, полагая на одинъ костюмъ $4^2/_{15}$ арш. сукна.	»	»	»	»	»
На подкладку къ этой одежѣ чернаго коленкору	»	»	»	»	»
Портному { за пошитье зимнихъ пальтоновъ .	»	»	»	»	»
Портному { — — сюртуковъ, панталоновъ и жилетовъ . .	»	»	»	»	»
Портному { — — фуражекъ изъ оставшихся кусковъ сукна.	»	»	»	»	»
Сапоговъ { новыхъ	»	»	»	»	»
Сапоговъ { головокъ	»	»	»	»	»
Бумаги { сѣрой № 7	»	»	»	»	»
Бумаги { — № 7	»	»	»	»	»
Бумаги { бѣлой № 6	»	»	»	»	»
Бумаги { — № 6	»	»	»	»	»
Бумаги { — № 6	»	»	»	»	»
За снятіе волосъ ученикамъ въ теченіи года .	»	»	»	»	»
За стирку бѣлья годичной прачки . . .	»	»	»	»	»
За двукратную стирку блузъ и панталоновъ .	»	»	»	»	»
Мыла	»	»	»	»	»
Крахмалу	»	»	»	»	»
Израсходовано по мелочамъ на стирку бѣлья.	»	»	»	»	»
А всего . .	»	»	»	147	$9^1/_2$

Продолженіе с

Въ 1677 году вновь куплено.					Въ 1877 году израсходовано.					За тѣмъ Осталось къ 1878 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
20 арш.	2	»	40	»	20 арш.	2	»	40	»					
23 фун.	»	33$^1/_3$	7	66$^1/_2$	23 фун.	»	33$^1/_3$	7	66$^1/_2$					
6$^1/_2$ арш	1	30	60	45	46$^1/_2$ арш	1	30	60	45					
5$^1/_2$ —	1	20	18	30	15$^1/_2$ —	1	20	18	30					
33$^1/_4$ ар	»	14	18	69	133$^1/_4$ ар	»	14	18	69					
»	»	»	»	»	11 пальт.	1	75	19	25					
»	»	»	»	»	15 костю	2	»	30	»					
»	»	»	»	»	9 фураж	»	25	2	25					
10 паръ	2	50	275	»	110 паръ	2	50	275	»					
56 —	1	50	84	»	56 —	1	50	84	»					
1 стопа	1	35	1	35	1 стопа	1	35	1	35					
3 —	1	50	4	50	3 —	1	50	4	50					
1$^1/_2$ —	1	95	2	92$^1/_2$	1$^1/_2$ —	1	95	2	92$^1/_2$					
1 —	2	»	2	»	1 —	2	»	2	»					
1$^1/_2$ —	2	50	3	70	1$^1/_2$ —	2	50	3	75					
»	»	»	»	»	327 голов	»	3	9	81					
»	»	»	»	»	»	»	»	80	»					
»	»	»	»	»	60 экземп	»	8	4	80					
2ф.12 лот	3	80	2	13	32 ф. 12 л.	3	80	2	13					
п. 20 ф.	4	20	6	30	1 п. 20 ф.	4	20	6	30					
1 п.	»	»	4	25	1 п.	»	»	4	25					
1 п.	»	»	4	50	1 п.	»	»	4	50					
10 фунт.	»	11	1	10	10 фун.	»	11	1	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	7	14$^1/_2$					
»	»	»	»	»	»	»	»	905	62$^1/_2$					
»	»	»	4991	98$^1/_2$	»	»	»	5048	12	»	»	»	90	96

е слѣдуетъ.

Отъ Праеленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища проситъ духовенство Мѣлецкаго училищнаго округа принять къ свѣдѣнію нижеслѣдующее:

1) Пріемныя испытанія для дѣтей желающихъ поступить въ приготовительный и другіе классы Мѣлецкаго училища имѣютъ быть произведены послѣ каникулъ 17 и 18 Августа сего 1881 года, а переэкзаменовка учениковъ 19, 20 и 21 Августа.

2) Документы, кои требуются при опредѣленіи дѣтей въ училище должны быть представляемы по формѣ указанной училищнымъ Правленіемъ въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ.

3) Испытанія для желающихъ поступить какъ въ приготовительный, такъ и въ другіе классы Мѣлецкаго училища будутъ производиться по программѣ, пропечатанной въ № 14 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ (стр. 389—398). При этомъ желательно, чтобы поступающіе въ Приготовительный классъ училища кромѣ умѣнья читать по русски и славянски, могли передавать прочитанное своими словами.

4) Такъ какъ многіе изъ учениковъ снабжаются родителями платьемъ и обувью не въ достаточномъ количествѣ, и—часто случается, что среди трети, а особенно къ концу ея ученики ходятъ въ ветхомъ изношенномъ платьѣ и изношенныхъ мало годныхъ къ употребленію сапогахъ, то Правленіе училища проситъ роди-

телей снабжать своихъ дѣтей платьемъ и обувью въ большемъ и достаточномъ количествѣ.

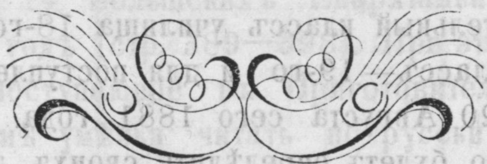
5) Имѣя въ виду то, что въ числѣ опредѣляющихся въ училище могутъ быть иносословные и иноепархіальные и иноокружные, а такъ же въ виду того, что многіе иносословные ученики несвоевременно вносятъ деньги за право ученія въ училищѣ, Правленіе училища симъ объявляетъ родителямъ таковыхъ дѣтей, чтобы они вносили деньги за правоученія своихъ дѣтей въ училищѣ полугодично въ два срока: въ началѣ учебнаго года— 15 Августа и среди учебнаго года 7 Генваря иносословные по 12 руб. 50 коп. въ каждый срокъ (въ годъ плата 25 руб.) а иноепархіальные и иноокружные по 7 руб. 50 копѣекъ (плата въ годъ 15 рублей).

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены въ будущемъ $18^{81}/_{82}$ учебномъ году имѣютъ производиться—для желающихъ поступить въ приготовительный классъ училища 18-го, для поступленія въ I классъ—19-го и для поступленія въ III и IV классы—20 Августа сего 1881 года. Родители, которымъ угодно будетъ опредѣлить своихъ дѣтей въ Кременецкое духовное Училище благоволятъ подать о семъ прошенія на имя Смотрителя Училища съ приложеніемъ оплаченныхъ гербовыми марками метрическаго и оспеннаго свидѣтельствъ.

При этомъ Правленіе училища честь имѣетъ довести до свѣденія родителей, что пріема дѣтей во II-й классъ

училища, въ 18$^{81}/_{82}$ учебномъ году, не будетъ, за неимѣніемъ въ этомъ классѣ вакансій, и что подробныя правила пріемныхъ испытаній напечатаны въ 13-мъ № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879-й годъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 26 Іюня 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля № 20 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Украйнофильство съ его затѣями о двутекстныхъ учебникахъ.

Извѣстно, что въ предѣлахъ нашего юга и югозапада, какъ и въ другихъ русскихъ областяхъ, обученіе на всѣхъ его инстанціяхъ идетъ, какъ и всегда шло, съ перваго основанія учебныхъ заведеній, не иначе, какъ на нашемъ общемъ, образованномъ русскомъ языкѣ. Между тѣмъ, съ нѣкотораго времени, и особенно въ недавніе мѣсяцы, такъ называемые украйнофилы стали заявлять довольно странныя желанія объ устраненіи нашего русскаго языка изъ предѣловъ обученія по крайней мѣрѣ въ первые его годы (не устанавливая съ точностію количества лѣтъ) и о замѣнѣ его какимъ-то южно-или малорусскимъ языкомъ, который они надѣются не только сочинить, но и возвести на степень общаго и обязательнаго въ дѣлѣ обученія, въ широкихъ предѣлахъ нашего юга и югозапада. Естественно, что въ такой странной выходкѣ, направленной къ тому, чтобы всѣхъ насъ заставить отказаться отъ исторически выроставшей и самой существенной принадлежности нашей жизни, отъ нашего собственнаго историческаго, если можно такъ-

сказать, самосознанія, высказывается уже какая-то притязательность, которой нельзя оставить безъ разсмотрѣнія и отпора. И прежде уже неоднократно были печатаемы возраженія противъ подобныхъ заявленій, въ сущности совершенно дикихъ и только манящихъ многими фальшивостями людей, далеко живущихъ, или неизучавшихъ этого вопроса. Но возраженія эти отличались, по большей части, общимъ характеромъ. Въ настоящее время, при большей ясности заявленій, представляется возможность—войти въ объясненія болѣе подробныя, на сколько они возможны въ краткой запискѣ. Если бы по краткости этой записки, пришлось что нибудь предоставить соображеніямъ и выводамъ самаго читателя, то мы желали бы, по крайней мѣрѣ, такъ выяснить главныя стороны вопроса, чтобы по нимъ, какъ по основаніямъ, можно было судить и о необходимыхъ слѣдствіяхъ. Прибавимъ только, что въ нашей статьѣ мы будемъ имѣть въ виду преимущественно нашъ югозападъ; того требуетъ, какъ увидимъ ниже, вся его исторія, территоріальное положеніе и нѣкоторыя особенности самаго народонаселенія.

Въ чемъ же состоятъ заявленія и проэкты нашихъ благожелателей? По смыслу ихъ заявленій обученіе въ первые годы (сколько лѣтъ ясно не говорится) должно итти по двутекстнымъ учебникамъ, въ которыхъ одинъ текстъ, какъ первый, главный и составляющій какъ-бы точку отправленія, долженъ быть на предполагаемомъ кѣмъ-то къ сочиненію южно-или малорусскомъ языкѣ, а другой—русскій, на нашемъ живомъ и дѣйствительномъ, книжномъ и литературномъ, общемъ русскомъ языкѣ. Обученіе должно итти на этомъ предполагаемомъ южнорусскомъ языкѣ; что же касается русскаго текста, то онъ прилагается только какъ-бы къ свѣдѣнію. Но чтобы яснѣе была мысль нашихъ благожелателей, приведемъ подлинныя слова автора статьи объ этомъ двутекстномъ обученіи. Сначала авторъ дѣлаетъ видъ, будто онъ возстаетъ противъ устраненія русскаго языка изъ предѣловъ обученія и говоритъ: «Если бы заявлялось намѣреніе

отлучать малорусскихъ дѣтей отъ русской образованной рѣчи, то мы не менѣе автора «записки» (1), вооружились бы противъ такого намѣренія». Но въ слѣдъ за тѣмъ, оказывается, что это изученіе нашего же русскаго языка должно быть въ родѣ изученія какого-нибудь иностраннаго языка; потому что преподаваніе предметовъ должно итти на этомъ предполагаемомъ къ сочиненію южно-или малорусскомъ языкѣ. «Мы напротивъ, желали бы, продолжаетъ авторъ, что бы изученіе книжнаго образованнаго русскаго языка въ малорусскихъ школахъ обязательно шло рядомъ съ изученіемъ научныхъ предметовъ (т. е., съ изученіемъ ихъ на этомъ предполагаемомъ къ сочиненію языкѣ), и даже, если возможно, въ самыхъ учебныхъ руководствахъ, vis-a-vis съ изложеніемъ малорусскимъ напечатано было тоже по русски; такой способъ не только не отлучалъ бы малорусскихъ дѣтей отъ образованнаго русскаго языка, но и содѣйствовалъ бы легчайшему его усвоенію (2). Такому направленію въ южнорусскихъ школахъ (т. е., обученію по двутекстнымъ учебникамъ) не могутъ быть препятствіемъ несходства въ нарѣчіяхъ (украинскомъ, полѣсскомъ, и карпаторусскомъ) и поднарѣчіяхъ южнорусскихъ» (3), т. е., что не смотря на эти несходства, наши печальники постараются составить для нашихъ дѣтей общій южнорусскій языкъ.

Вотъ въ немногихъ словахъ самая сердцевина скромныхъ и непрошенныхъ педагогическихъ благожеланій и украинцевъ всѣмъ намъ сынамъ нашего юга и югозапада и нашимъ дѣтямъ.

---

(1) По поводу которой авторъ и пишетъ свою статью.

(2) Странное умозаключеніе. Какъ будто, сами наши дѣти учатся прямо и постоянно на своемъ русскомъ языкѣ, то это отлучаетъ ихъ отъ своего русскаго языка, а обученіе, рекомендуемое благожелателемъ не отлучитъ отъ него.

(3) Вѣстникъ Европы, № 1, 1881 года. Русская Старина, 1881 г., Февраль; см. еще Львовское Слово, 1881 г., № 22, стран. 2, столб. 2.

Въ нихъ такъ много неудачно прикрытой фальши и, скажемъ просто, юродства, что читатель—иностранецъ, или и русскій, незнающій достаточно нашего юга и югозапада, или и знающій, но забывающій многія ихъ особенности, различныя въ различныхъ полосахъ, наконецъ, не вдумывающійся внимательно въ смыслъ педагогическаго плана ненужныхъ намъ благожелателей, легко можетъ впасть въ огромныя ошибки, хотя на первыхъ порахъ онѣ будутъ для него вовсе незамѣтны и непонятны. Мало того; неопытный читатель, живущій на другихъ концахъ нашей широкой русской земли, не говоримъ уже о какихъ-нибудь иностранцахъ, прочитывая эти заявленія благожелателей, можетъ даже подумать, что въ нихъ все такъ хорошо обстоитъ, что ему—читателю остается только согласиться съ ними. А между тѣмъ, дѣйствительное положеніе дѣла въ этихъ заявленіяхъ, до такой степени или закрыто и замаскировано или даже умышленно искажено, что непремѣнно требуетъ строгаго и добросовѣстнаго разоблаченія. Въ особенности нашему русскому югозападу, по нашему постоянному и глубокому убѣжденію, нужно смотрѣть на подобные вопросы собственными очами и собственнымъ разумомъ, не смѣшивая своихъ очень серьезныхъ судебъ съ выходками украинцевъ и не позволяя увлекать себя яркими мыльными пузырями. Въ этомъ, именно въ этомъ умѣньи понимать свою задачу въ тысячелѣтнемъ ходѣ русской исторіи, не смѣшивая ее съ хаотическими проэктами такъ называемыхъ украинофиловъ, и заключается прочный залогъ его благосостоянія въ будущемъ.

Съ этою-то цѣлію, постараемся, какъ можно короче, выяснить мысль изобрѣтателей двутекстныхъ учебниковъ. Точное разъясненіе нашего вопроса тѣмъ необходимѣе, что и лехиты, какъ достовѣрно извѣстно, всѣ усилія направляютъ къ тому, чтобы парализовать какъ общее, такъ и въ частности педагогическое, полное и безраздѣльное значеніе нашего русскаго языка въ предѣлахъ нашего юга и особенно югозапада, ради нужнаго имъ

среди насъ хаоса, и всѣми мѣрами поддерживаютъ выходки извѣстныхъ украинофиловъ.

А.

Итакъ, прежде всего спрашивается, кого благожелатели разумѣютъ подъ именемъ малорусскихъ дѣтей, заявляя, что съ этого времени, они, по манію ихъ—благожелателей, должны отказаться отъ своего русскаго языка и что знакомиться съ нимъ могутъ не иначе, какъ если предварительно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, изучатъ приготовляемый кѣмъ-то другой языкъ и пройдутъ опредѣленный курсъ ученія на этомъ предполагаемомъ къ сочиненію другомъ языкѣ. А съ этимъ вопросомъ неразрывно связанъ и другой вопросъ: каково отношеніе этихъ дѣтей, упоминаемыхъ благожелателями, къ русскому языку?—Иностранецъ, читая, или слыша подобныя заявленія, да еще гдѣ?—въ престольномъ градѣ, можетъ легко подумать, что нашъ русскій, образованный языкъ, для какихъ-нибудь осьми губерній нашего юга и юго-запада,—словно иностранный; иначе трудно ему и представить, чтобы съ вышеупомянутымъ двутекстнымъ обученіемъ могли благожелатели обращаться къ средѣ людей, которая не только прямо и непосредственно вполнѣ понимаетъ русскій языкъ, какъ свой, но и говоритъ на немъ, какъ на своемъ же собственномъ языкѣ. Трудно и даже смѣшно было бы для него допустить, чтобы тутъ могла быть рѣчь о дѣтяхъ, для которыхъ русскій языкъ —свой, на которомъ они говорятъ съ колыбели, а просторѣчіе часто—и неизвѣстно, новосочиняемый же другой языкъ не только имъ, но и никому неизвѣстенъ. И однакоже на дѣлѣ—такъ. Новый языкъ кто-то хочетъ сочинить для такой страны, которая отъ крайнихъ предѣловъ западныхъ до крайнихъ восточныхъ, никакого понятія не имѣетъ объ общемъ южнорусскомъ языкѣ, для страны— и которую можно пройти отъ одного конца до другаго съ однимъ только своимъ русскимъ языкомъ безъ всякихъ переводчиковъ. Очевидно для каждаго, сколько-нибудь

понимающаго и неутратившаго способности—здраво относиться къ дѣлу, что въ этихъ заявленіяхъ благожелателей непремѣнно должна быть не то—какая-нибудь нелѣпость, не-то фальшь; это—ясно какъ день Божій. Откуда бы подобная фальшь, или нелѣпость ни происходила, отъ собственной ли бездарности, особенно падкой въ наше время на эффекты, или отъ страсти къ фальсификаціямъ, подъ вліяніемъ вражьихъ наущеній—все равно; она должна быть разоблачена и безусловно отвергнута. Потому что, повторяемъ, говоря пока вообще, вещь—обсолютно немыслимая—настаивать, что-бы отъ береговъ Дона, или и отъ предѣловъ болѣе близкихъ—до крайнихъ предѣловъ русскаго югозапада, можно было начинать и продолжать ученіе не на нашемъ же русскомъ языкѣ, а на предполагаемомъ кѣмъ-то къ сочиненію общемъ южнорусскомъ языкѣ; изученію же своего русскаго языка, какъ иностраннаго, только присоединять, какъ одинъ изъ предметовъ преподаванія, какъ-бы наравнѣ съ иностранными языками. Тутъ—нелѣпость, близкая sit venia verbo,—къ умопомѣшательству. Тѣмъ не менѣе, наши благожелатели съ ревностію, которой мы душевно желали бы лучшаго дѣла, рисуются съ подобною нелѣпостію.—Ревность въ такомъ родѣ нельзя объяснять однимъ педагогическимъ увлеченіемъ, какъ бы благожелатели ни старались прикрывать образовательными интересами настоящія свои поползновенія, не имѣющія ничего общаго ни съ образованіемъ, ни даже съ здравымъ смысломъ.—Итакъ, кого же благожелатели разумѣютъ подъ именемъ малорусскихъ дѣтей? Таковъ нашъ первый вопросъ.

Конечно подъ ихъ именемъ благожелатели разумѣютъ дѣтей, раждающихся въ предѣлахъ нашего русскаго юга и югозапада; ибо какъ же мы отличимъ малорусскихъ дѣтей отъ немалорусскихъ? Нужна развѣ каждый разъ безконечная генеалогія. Но при этомъ вопросѣ тотчасъ возникаетъ другой вопросъ: на какомъ же основаніи, дѣти, раждающіяся на нашемъ русскомъ югѣ и югоза-

падѣ, обязаны, въ силу благожелательныхъ заявленій о двутекстныхъ учебникахъ, учиться не на своемъ русскомъ языкѣ, а на какомъ-то другомъ, предполагаемомъ общемъ, южно-или малорусскомъ языкѣ, и отъ него только, потомъ, переходить къ своему русскому языку?

Мы знаемъ, что если кто-нибудь желаетъ быть гражданиномъ какого-нибудь культурнаго, политически-самостоятельнаго гражданскаго общества или государства, то, конечно, ему нужно знаніе его общаго языка. Тутъ подобное требованіе имѣетъ свое логическое, самое естественное основаніе, будетъ ли это изученіе сопряжено съ трудностями или нѣтъ, будетъ ли оно въ какой-нибудь связи съ языкомъ его собственнымъ или нѣтъ—это все равно. Какъ члену, или какъ желающему быть членомъ этого самостоятельнаго политическаго общества, ему необходимо знать его языкъ. Но наши благожелатели и композираторы двутекстныхъ учебниковъ должны же знать, что они не обладатели нашего русскаго юга и югозапада, чтобы предъявлять намъ и нашимъ дѣтямъ такія нелѣпыя требованія,—чтобы ученіе у насъ происходило на первыхъ порахъ, сколько бы то ни было лѣтъ, на какомъ-то сочиняемомъ ими другомъ языкѣ, а не на русскомъ, на которомъ, какъ на нашемъ, ученіе всегда существовало и теперь существуетъ. Никакого ихъ потентата мы не знаемъ, ничего объ ихъ завоеваніяхъ не слышали, а потому, и на поползновенія ихъ въ подобномъ родѣ, всегда смотрѣли бы просто, какъ на посмѣшище. Это нужно бы имъ помнить разъ навсегда, чтобы не отвлекать нашихъ силъ, труда и времени пустыми словопреніями. Пусть предъявители двутекстныхъ учебниковъ и выдумываемаго ими языка дѣлаютъ надъ своими дѣтьми, какія угодно имъ эксперименты обученія; а насъ и дѣтей нашихъ мы просимъ оставить въ покоѣ, съ нашимъ культурнымъ русскимъ языкомъ, единственнымъ образовательнымъ орудіемъ русскихъ дѣтей въ землѣ русской.

Итакъ, гдѣ же еще придется нашимъ благожелателямъ искать основаній своимъ притязаніямъ? Развѣ въ томъ, что мы живемъ подъ такими-то градусами географической широты и долготы? Но и тутъ, неминуемо могутъ вытти пренепріятныя затрудненія, какъ только раскусятъ самое *суть* украинофильскихъ благожеланій: какъ же это такъ, скажутъ, всѣ мы русскіе, говоримъ постоянно порусски, всегда учились и учимся порусски, и вдругъ по чьему-то желанію («мы бы желали», вѣщаетъ г. благожелатель), за то, что мы живемъ подъ лучами южнаго солнца, намъ благожелаютъ начинать и долго продолжать ученіе не на нашемъ русскомъ языкѣ, а на какомъ-то другомъ, кѣмъ-то сочиняемомъ языкѣ? Къ чему же насъ мучить заучиваніемъ какого-то другаго, несуществующаго языка? Положимъ, что ананасы, такъ сказать, зависятъ въ нѣкоторомъ отношеніи отъ лучей солнечныхъ; но нашъ русскій языкъ... почему же онъ перестаетъ быть нашимъ, отъ начала до конца ученія, какъ только мы живемъ не на сѣверѣ, а на русскомъ югѣ и югозападѣ? Поднимется противоположный лагерь и начнутъ отбиваться и руками, и ногами отъ различныхъ *кебетій* и *мрій*.... Словомъ, съ обѣихъ сторонъ, отъ нападающихъ и защищающихся, поднимется такой хаосъ, что и самимъ благожелателямъ, неминуемо, не смотря на все ихъ любвеобиліе къ намъ, придется, по добру, по здорову, убираться отъ насъ подальше, и искать себѣ другихъ болѣе прохладныхъ или болѣе жаркихъ градусовъ широты и долготы.

Оставимъ же нашихъ печальниковъ заниматься придумываніемъ всевозможныхъ убѣжденій для сообщенія своимъ заявленіямъ общей обязательной силы на нашемъ югѣ и югозападѣ, не забывая, конечно, прибѣгнуть къ подкрѣпленію и со стороны двухъ союзныхъ лагерей —одного, заявляющаго, что они не русскіе, а украинцы, и другаго, жаждущаго выбить даже имя всего русскаго изъ предѣловъ покрайней мѣрѣ всего нашего югозапада, до самаго подножія карпатъ. Что касается насъ, то мы

нечувствуемъ охоты къ великимъ планамъ нашихъ хлопотливыхъ благожелателей, и для выясненія нашего вопроса, предпочитаемъ обратиться къ способу самому простому, требуемому здравымъ смысломъ. Намъ нужно просто выяснить отношеніе наше и нашихъ дѣтей, въ предѣлахъ нашего юга и югозапада, называемыхъ иногда малорусскими, къ русскому языку. Потому это одно названіе «малорусскіи», само по себѣ, въ этомъ вопросѣ, равняется нулю, и ровно ничего не объясняетъ, а скорѣе, все затемняетъ.

Итакъ, каково же отношеніе наше въ предѣлахъ русскаго юга и югозапада, къ нашему русскому языку?

Б.

Во первыхъ, каждый изъ насъ очень хорошо знаетъ, что на пространствѣ нашего широкаго юга и югозапада есть такія огромныя полосы территоріи, особенно къ востоку, гдѣ хотя и есть небольшое количество малорусскаго племени (напримѣръ, въ курской, или въ воронежской губерніяхъ), но рѣшительно можно сказать, что тамъ въ общемъ употребленіи—только общій русскій языкъ. Далѣе, что и въ остальныхъ областяхъ, подвигаясь къ югу и къ западу, также вопервыхъ, не только всѣ безъ исключенія мало мальски образованные, но даже очень многіе изъ неграмотныхъ говорятъ по русски, и при томъ такъ, что многіе изъ тѣхъ и другихъ даже вовсе и неупотребляютъ мѣстнаго южнорусскаго просторѣчія. Мало того; есть такія, то болѣе, то менѣе широкія пространства (напримѣръ, херсонская губернія, или сѣверная часть черниговской), гдѣ рѣшительно господствуетъ между деревенскимъ простонародьемъ говоръ или русскій или средній между русскимъ и бѣлорусскимъ. Наконецъ, есть множество спорадическихъ поселеній, также употребляющихъ не южнорусское просторѣчіе, а языкъ русскій. Что дѣйствительно и у насъ, на кіевской территоріи даже очень многіе неграмотные не только совершенно понимаютъ говорящихъ, или говорятъ на общемъ русскомъ

языкѣ, считая его просто своимъ, то въ этомъ непредубѣжденные люди легко могутъ убѣдиться. Войдите въ любое мѣстное семейство, и вы легко убѣдитесь, что всѣ говорятъ порусски; даже прислуга, безъ всякаго предварительнаго обученія, будетъ ли она съ сѣвера или юга, непосредственно не только все понимаетъ, но и говоритъ порусски. Войдите въ любой магазинъ, или въ лавку, пройдитесь по улицамъ, вездѣ вы можете слышать русскій говоръ. Разумѣется, что изрѣдка вы будете встрѣчать при этомъ разные оттѣнки мѣстной фонетики или мѣстнаго произношенія; но это различіе, въ своемъ родѣ, встрѣчается и въ другихъ болѣе сѣверныхъ губерніяхъ, и нисколько не служитъ помѣхой для свободной и живой русской рѣчи.

Таковъ фактъ, высказанный нами, какъ онъ есть, противъ котораго могутъ спорить только, потерявшіе, на радость благожелателямъ, способность относиться къ дѣлу объективно.

Имѣя въ виду вышеупомянутый фактъ и вышеупомянутую сферу обученія, можно теперь спросить: есть ли какой-нибудь здравый смыслъ—заявлять желаніе, да еще съ какимъ апломбомъ, чтобы наши дѣти, постоянно говорящія на своемъ русскомъ языкѣ и очень часто вовсе и незнающія южнорусскаго просторѣчья, начинали и продолжали свое ученіе не на русскомъ же языкѣ, а на какомъ-то кѣмъ-то сочиняемомъ южно-или малорусскомъ жаргонѣ, возводимомъ кѣмъ-то даже на степень общаго и какъ-бы обязательнаго, хотя мы его вовсе и не знаемъ? Тутъ даже никакое обсужденіе возбуждаемаго фантазерами вопроса не умѣстно; потому что дѣло совершенно ясно: какъ всегда было наше и дѣтей нашихъ образованіе на нашемъ русскомъ языкѣ, такъ и должно оно быть такимъ же и на томъ же нашемъ языкѣ, какъ и въ любой мѣстности русскаго сѣвера. Толковать тутъ даже о какихъ бы то ни было предварительныхъ объясненіяхъ на какомъ-бы то ни было провинціальномъ просторѣчіи было бы смѣшно, нелѣпо и дико. Спросите у любого

толковаго ученика, и онъ вамъ скажетъ то же самое, да быть можетъ, еще и посмѣется надъ такимъ вопросомъ. Что же касается двутекстныхъ учебниковъ, измышляемыхъ благожелателями, то въ этомъ измышленіи, еслибы оно было искреннее, пришлось бы видѣть только какую-то смѣшную и вмѣстѣ грустную аномалію. Въ немъ ясно выразился бы для насъ печальный примѣръ утраты нормальнаго внутренняго состоянія, когда подъ вліяніемъ галлюцинаціи воображенія, намъ кажется, что мы видимъ самую дѣйствительность, а между тѣмъ, мы постоянно видимъ только миражъ, до тѣхъ поръ, пока наконецъ не натолкнемся на твердую среду, окружающую насъ и пробуждающую изъ забытья. Иначе мы и не можемъ, да и никто здравомыслящій не можетъ смотрѣть на это комическое увѣреніе, что даже въ педагогическомъ отношеніи было бы нелѣпо нашимъ дѣтямъ начинать и продолжать свое ученіе, не на своемъ же русскомъ языкѣ, а на какомъ-то неизвѣстномъ ни имъ, ни намъ новосочиняемомъ другомъ языкѣ. Тутъ такого рода болѣзненный сумбуръ, который заслуживаетъ не опроверженія, а скорѣе сожалѣнія, а потому считаемъ страннымъ даже распространяться о немъ.

Но точно ли въ этомъ измышленіи двутекстныхъ учебниковъ выразилось искреннее желаніе — доставить нашимъ дѣтямъ лучшее средство къ *легчайшему усвоенію* русскаго языка? Ясно, какъ день Божій, безъ всякихъ доказательствъ, что—нѣтъ; и намъ опять остается только пожалѣть о томъ, что наши благожелатели теряютъ силы и время, на такія, говоря какъ можно умѣреннѣе, не благовидныя измышленія, направленныя будто-бы къ лучшему усвоенію русскаго языка, когда они очевидно у однихъ парализовали бы это усвоеніе, а другихъ, ограничивающихся только первыми классами ученія, навсегда оставили бы буквально безъ всякаго знанія нашего же общаго русскаго языка! И послѣ такихъ жалкихъ подвиговъ, намъ еще говорятъ о морали и деморализаціи!

Но благожелатели, какъ гешефтмахеры, не истощимы въ своихъ изобрѣтеніяхъ. Собственное чувство, вѣроятно, говоритъ имъ, что въ этомъ измышленіи двутекстныхъ учебниковъ просвѣчиваетъ что-то неладное и лживое. И вотъ, чтобы придать сколько-нибудь благовиднаго характера своему ничтожному измышленію, они, ни сколько не краснѣя, силятся увѣрить, что нашъ русскій языкъ— у насъ, русскихъ южанъ «изученный», а не живой, и что, конечно, поэтому наши дѣти должны волею-неволею подчиниться ихъ требованіямъ. Что отвѣчать на такое заявленіе? Увы! къ великому прискорбію благожелателей, русскій языкъ—нашъ живой, неразрывный съ нами языкъ, какъ неразрывны съ нами наши плоть и кости, что на этотъ языкъ, какъ увидимъ ниже, мы смотримъ, какъ на достояніе нашей многострадальной исторіи, тогда какъ мы не знаемъ и знать не хотимъ какого-то другаго новосочиняемаго компаніею языка. Къ чему же намъ такое юродство—мѣнять живое на выдумываемое чьею-то досужею фантазіею? Но таковъ уже, видно, естественный ходъ дѣла, что кто началъ съ грубой фальши и лжи, тотъ не иначе можетъ подвигаться и дальше, какъ вереницею такихъ же лжей. Доказательство этой лжи на лицо: всѣ дѣти русскихъ южанъ, обучающіяся въ разнаго рода учебныхъ заведеніяхъ—гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, съ перваго же класса знаютъ порусски точно также, какъ и дѣти, пьющія воду Невы и Москвы. Да и потомъ, по окончаніи процесса обученія, развѣ не доказывается то же самое во-очію постоянными фактами, что русскіе южане, не хуже сѣверянъ, пишутъ порусски? Да развѣ Гоголь и многіе другіе наши земляки не служатъ тому блестящимъ подтвержденіемъ? Мы уже не говоримъ о другой лжи, спрятавшейся въ этомъ гнѣздѣ лжей; потому что невольно раждается вопросъ: если языкъ, на которомъ дѣти постоянно, отъ колыбели, говорятъ, для нихъ «изученный, то какимъ же будетъ языкъ никому неизвѣстный и кѣмъ-то предполагаемый къ изобрѣтенію? Это вопервыхъ. Если же кому нибудь у

насъ, русскій языкъ и приходится только какъ изученный, наприм., дѣтямъ евреевъ и другихъ инородцевъ, то все же во-сто кратъ лучше имъ знать нашъ общій русскій языкъ, чѣмъ во все ненужный ни имъ, ни намъ какой-то, кѣмъ-то новосочиняемый, южнорусскій жаргонъ, съ его безобразною орѳографіею.

Но и на этомъ наши благожелатели не останавливаются и придумываютъ все, что только можно придумать, лишь бы какъ-нибудь заставить насъ и дѣтей нашихъ свернуть съ нашей прямой исторической дороги и вытѣснить нашъ русскій языкъ,—языкъ нашего образованія и жизни. Что-бы придать своей аргументаціи побольше форсу и запугивающаго тона, они даже употребляютъ какой-то, въ китайскомъ родѣ, страшилищный пріемъ, и какъ-бы ставятъ уже послѣднюю карту, рѣшаясь увѣрять, что нынѣшнее обученіе на русскомъ языкѣ въ какихъ-то малорусскихъ школахъ, т. е., въ нашихъ русскихъ школахъ на югѣ и югозападѣ (малорусскихъ школъ мы рѣшительно не знаемъ), вызоветъ только ненависть (1), разумѣется, со стороны благожелателей. Сколько тутъ немногими словами выразилось болѣзненнаго трагикомизма въ душевномъ состояніи благожелателей?... Дойти до такого умопомѣшательства, чтобы угрожать другимъ своею смѣхотворною ненавистію, если они не исполнятъ требованій благожелателей, т. е., не откажутся отъ своего русскаго языка и не примутъ какого-то сочиняемаго ими языка! Вѣдь это тоже самое, что угрожать волнамъ Невы своею яростію и кулаками, если опи и впредь осмѣлятся течь въ балтійское море, и не поворотятъ назадъ въ ладожское озеро. Но эта комическая угроза вдвойнѣ ничтожна, если она къ одной галлюцинаціи присоединяетъ другую, думая найти себѣ опору и въ цѣлой сферѣ насъ окружающей; потому что въ ея самоувѣренности—ни больше ни меньше, какъ ложь. Наоборотъ; всѣ эти бѣганія и запугиванія, направленныя къ тому, чтобы

(1) См. «Порядокъ», 1881 г.,

*

какъ-нибудь помѣшать у насъ основательному и безпримѣсному изученію нашего русскаго языка, чтобы перепутать это изученіе вверху и подавить внизу, дѣйствительно могутъ, наконецъ, вызвать не только ненависть, но и полнѣйшее презрѣніе къ компаніи благожелателей и ихъ вовсе ненужнымъ благожеланіямъ, идущимъ подъ камертонъ польской справы. Думая иначе, мы глубоко оскорбили бы здравый смыслъ общества, уважающаго свой русскій языкъ.

Послѣ сказаннаго нами, безпристрастный читатель можетъ уже судить, есть ли, опять повторяемъ, хотя капля здраваго смысла въ сѣтованіяхъ благожелателей объ угнѣтеніи какого-то предполагаемаго къ сочиненію другаго языка, на томъ основаніи, что мы учились, учимся и учимъ не на этомъ новосочиняемомъ, а на своемъ русскомъ языкѣ? Послѣ того, пожалуй, и лисицы будутъ жаловаться на угнѣтеніе, потому что ихъ не пускаютъ въ курятникъ, а волки подадутъ жалобу, что ихъ не пускаютъ въ овчарню. Русскій языкъ—нашъ языкъ; а потому мы учимся и учимъ на немъ, какъ на своемъ языкѣ. Южнорусскія мѣстныя просторѣчія мы понимаемъ иногда знаемъ и слышимъ; но никакого другаго, общаго нашего языка, кромѣ русскаго, мы не знаемъ, и напрасны всѣ эти заискиванія у столичныхъ газетъ и печатаніе въ нихъ своихъ заявленій, для сообщенія имъ какого-нибудь эффекта; потому что они ровно ничего не достигнутъ. Русскій языкъ,—повторяемъ, нашъ языкъ, языкъ нашей жизни и образованія и абсолютно никакой другой языкъ не имѣетъ права вторгаться въ наше образованіе. Что касается этихъ газетныхъ заявленій, то мы только сожалѣемъ, что печатая подобныя очень странныя вещи, никто даже не потрудился спросить,—такъ ли и не выразилъ желанія разъясненій отъ людей, стоящихъ близко къ предмету вопроса. Вотъ и все. Большаго чего-либо всѣ эти и подобныя имъ заявленія, гдѣ бы они ни были, никогда не достигнутъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ государственнаго казначейства полутора милліона рублей.

(*Изъ письма къ о. предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія*).

Московскія Церковныя Вѣдомости перепечатали изъ «Голоса» извѣстіе, кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 1½ миліонной субсидіи.

Прочитавши это извѣстіе, я вспомнилъ разговоръ съ покойнымъ С. П. Шиповымъ (*). Разговоръ этотъ я счелъ нужнымъ передать вамъ, какъ предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Если найдете нужнымъ, то можете предать это и гласности.

Въ 1869 году въ генварѣ мѣсяцѣ я проѣзжалъ чрезъ Москву въ Петербургъ, по порученію высокопреосвященнѣйшаго Евсенія, архіепископа Могилевскаго. Въ Москвѣ въ это время былъ я у С. П Шипова. Между прочимъ разсуждая о бѣдномъ содержаніи нашего духовенства и особенно духовно-учебныхъ заведеній, мы коснулись и денежнаго вспомоществованія послѣдовавшаго изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1½ милліонной суммы.

А знаете ли вы, какъ это случилось? спросилъ Сергѣй Павловичъ. Не знаю,—отвѣтилъ я. А вотъ какъ. Послушайте. Я часто имѣлъ разговоръ со многими, а особенно съ покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ и преосвященнымъ Леонидомъ о бѣдномъ содержаніи православнаго духовенства и учебныхъ заведеній. Владыка Филаретъ относился къ этому—сочувственно и сожалѣлъ о недостаткѣ средствъ въ духовномъ вѣдомствѣ;

(*) С. П. Шиповъ—родной братъ Г-жи Шульцъ—покойной Начальницы Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія и Елисаветы Павловны Шиповой—болѣе 35-ти лѣтъ управляющей Ярославскимъ женскимъ училищемъ.

хотя въ это время начали принимать участіе и монастыри и церкви въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, но все-таки средства были очень скудныя. Много думалъ я какъ бы оказать помощь, и наконецъ рѣшился писать лично Государю Императору. При увольненіи меня отъ занимаемыхъ должностей и оставленіи въ званіи генералъ-адъютанта, Государь далъ мнѣ право лично къ нему писать, если найду нужнымъ. Вотъ и написалъ я бумагу, выставилъ въ ней пользу духовенства съ того времени когда началась первая грамотность, и до настоящаго времени, сколько сдѣлало духовенство пользы для Россіи своимъ усердіемъ, когда не было еще свѣтскихъ учебныхъ заведеній; сколько вышло людей знаменитыхъ—государственныхъ; кромѣ духовныхъ. Россія многимъ обязана духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ настоящее время у насъ много свѣтскихъ разныхъ учебныхъ заведеній и среднихъ и высшихъ, но и теперь не смотря на бѣдное свое содержаніе семинаріи и академіи довольно даютъ государству людей образованныхъ и съ честію служащихъ на разныхъ поприщахъ государственной службы. Государство обязано быть благодарнымъ духовенству какъ за прошедшія услуги, такъ и въ настоящее время, и поддержать эти учебныя заведенія для общей государственной пользы.

Вотъ въ этомъ родѣ я все въ бумагѣ—и изложилъ и рѣшился ходатайствовать передъ Его Величествомъ. Когда я написалъ,. то при свиданіи съ преосвященнымъ Леонидомъ я ему прочиталъ и онъ одобрилъ; я просилъ его доставить для пересмотра владыкѣ митрополиту для исправленія. Митрополитъ прочитавши сказалъ, что ни убавить, ни прибавить не находитъ нужнымъ,—тутъ такъ все изложено хорошо. Получивши обратно бумагу, я ее запечаталъ и собственноручно надписалъ: Его Императорскому Величеству, въ собственныя руки. Отъ генералъ-адъютанта Шипова.

Проходитъ нѣсколько времени; преосвященный Леонидъ проситъ меня къ митрополиту. Уговорились ѣхать

вмѣстѣ. И вотъ назначивши часъ, отправились. Владыка митрополитъ встрѣчая меня поклонился, какъ достать рукою до пола, и при этомъ сказалъ: митрополитъ Московскій за себя, все духовенство и особенно, за духовно-учебныя заведенія, приноситъ вашему высокопревосходительству сердечную благодарность. У меня былъ изъ Петербурга флигель-адъютантъ—сказалъ, что Государь Императоръ получивши отъ С. П. Шипова бумагу читалъ оную съ вниманіемъ, дѣлалъ отмѣтки и говорилъ, что совершенно согласенъ—и въ непродолжительномъ времени отпустится нужная сумма. Вотъ за чѣмъ просилъ я васъ къ себѣ, чтобы высказать нашу общую радость. Мы бы этого не достигли, да и не имѣли права лично относиться къ особѣ Его Величества. Выслушавши все сказанное имъ я также поклонился ему.

Примите увѣреніе въ сердечной преданности и глубокомъ уваженіи, съ каковыми чувствами всегда имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія всепокорнѣйшій слуга

Іеромонахъ *Сергій.*

(Моск. церк. вѣд.)

5 мая, 1881 года.

Могилевъ на Днѣпрѣ, Архіерейскій домъ.

Библіографическая замѣтка.

(Изъ Церковнаго Вѣстника).

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій. Спб. 1881.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно появилась въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ книжка въ 48 страницъ небольшаго формата; цѣна ей назначена самая умѣренная—15 коп., а вся прибыль отъ продажи имѣетъ быть обращена исключительно на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ. «Если

бы кто нибудь изъ купившихъ эту книжку»—такъ напечатано на послѣдней страницѣ обертки ея—«или получившихъ ее даромъ пожелалъ что либо пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковыхъ просятъ присылать даръ свой въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ».

И привлекательное названіе книжки (Доброе слово), и юношество, которому она посвящена, и поводъ, которымъ вызвана на свѣтъ, и благотворительная цѣль, которая предположена для употребленія какъ прибыли отъ продажи этой книжки такъ и доброхотныхъ пожертвованій, ею вызываемыхъ,—все это не можетъ не возбудить въ читателяхъ «Церк. Вѣстника» желанія самимъ выслушать это «Доброе слово», прочитать эту книжку.

Единственно съ цѣлью вызвать въ читателяхъ желаніе самимъ познакомиться съ замѣчательнымъ содержаніемъ этой книжки мы и выписали ея заглавіе и потому воздерживаемся какъ отъ передачи этого содержанія, такъ и отъ сужденія о немъ. Не можемъ не сказать только вмѣстѣ съ авторомъ, что «та душа была бы очень равнодушна и легкомысленна, для которой такой урокъ (какъ страшное событие 1-го марта) пропалъ бы даромъ, не сдѣлался бы великимъ, рѣшительнымъ событіемъ *въ душѣ*», и съ своей стороны не можемъ не чувствовать глубокой благодарности къ автору за открытое обращеніе его къ юношеству съ словомъ честнаго, зрѣлаго, путемъ жизни извѣданнаго и оправданнаго христіанскаго убѣжденія, проникнутаго любовію столько же къ русскому юношеству, сколько и къ Христовой Церкви и дорогому отечеству.

Лѣтопись текущихъ событій.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

— *О порядкѣ исполненія приговоровъ о смертной казни.*—1) Приговоры о смертной казни, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда она замѣняется смертію политическою (Улож. о наказ., изд. 1866 года, ст. 71), приводятся въ исполненіе не публично, въ предѣлахъ тюремной ограды, а при невозможности сего—въ иномъ, указанномъ полицейскимъ начальствомъ, мѣстѣ. 2) При исполненіи казни обязательно присутствуютъ: лицо прокурорскаго надзора, начальникъ мѣстной полиціи, секретарь суда и врачь, а если исполненіе происходитъ въ предѣлахъ тюремной ограды, то и смотритель мѣста заключенія. 3) Независимо отъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ второй, при совершеніи казни могутъ находиться: защитникъ осужденнаго и мѣстные обыватели, въ числѣ не болѣе десяти человѣкъ, по приглашенію городскаго общественнаго управленія. Неприбытіе этихъ лицъ не останавливаетъ исполненія. 4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда казнь совершается внѣ предѣловъ тюрьмы, въ которой содержится осужденный, онъ доставляется на мѣсто казни въ закрытой повозкѣ. 5) О послѣдовавшемъ совершеніи казни составляется протоколъ который подписытается всѣми присутствующими при оной лицами.

— *Упражденеіе Оренбургскаго генералъ-губернаторства.*—Упраздненіе Оренбургскаго генералъ-губернаторства окончательно рѣшено. Всѣ губерніи входившія въ составъ этого генералъ-губернаторства будутъ управляться на общемъ основаніи. Киргизскія степи присоединяются къ Туркестанскому округу.

— *Свѣденія о переговорахъ съ Ватиканомъ.* —«Мос. Телеграфу» пишутъ изъ Петербурга, что русскіе уполномоченные въ Римѣ, гг. Бутеневъ и Мосоловъ, прервавшіе на-дняхъ свои переговоры съ Ватиканомъ, будутъ вызваны въ Петербургъ для нередачи имъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ инструкцій по дѣлу дипломатическихъ сношеній съ папской куріей. Что касается успѣховъ начатыхъ ими переговоровъ въ Римѣ, то, какъ говорятъ, они весьма незначительны. Масса разнородныхъ затруд-

ній, поставленныхъ Ватиканомъ, особенно благодаря настояніямъ кардинала Ледоховскаго, отдаляетъ скорый и благопріятный результатъ переговоровъ русскихъ дипломатовъ на весьма неопредѣленное время. Кромѣ того слѣдуетъ принять во вниманіе, что переговоры съ папой были начаты еще при покойномъ Государѣ Императорѣ, а съ тѣхъ поръ русская политика значительно измѣнилась. Желаніе покойнаго Государя Императора дать польскому католическому духовенству нѣкоторое расширеніе правъ, подвергшихся сокращеніямъ вслѣдствіе возстанія 1863 г., теперь окончательно парализуется усиліями кардинала Ледоховскаго. Пилигримство въ Римъ, вызванное имъ нынѣ изъ Царства Польскаго, внушило папѣ болѣе упорства въ дѣлѣ переговоровъ съ Россіей и онъ намѣренъ достигнуть тѣхъ результатовъ, которые представлены ему въ проэктѣ кардиналомъ Ледоховскимъ. Это-то обстоятельство и замедлило, главнымъ образомъ, наши переговоры въ Римѣ, которые имѣлось въ виду закончить еще въ текущемъ мѣсяцѣ.

— *Славянскіе паломники въ Римъ.*—Какъ телеграфируютъ въ «Новое Время», 19-го іюня славянскіе паломники прибыли въ Римъ. Въ воскресенье 21-го числа назначено было торжественное богослуженіе, во вторникъ прощальная аудіенція у папы. Каждая депутація отъ западныхъ и южныхъ славянъ-католиковъ должна была предподнести папѣ отдѣльный адресъ. Между руководителями пилигримства возникли раздоры; единодушія нѣтъ никакого; хорватскій епископъ Штросмайеръ и польскій Ледоховскій—на ножахъ.

— *По податной реформѣ.*—Въ «Руск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ министерствѣ финансовъ идутъ весьма дѣятельныя и спѣшныя работы по вопросу объ отмѣнѣ подушной подати. Вопросъ этотъ разрѣшенъ уже въ принципѣ утвердительно; что же касается того, чѣмъ будетъ замѣненъ доходъ, доставляемый этою податью государственному казначейству, то управляющій министерствомъ финансовъ, признавая невозможнымъ установленіе взамѣнъ подушной подати, какихъ либо новыхъ налоговъ, останавливается на мысли объ усиленіи, на сумму, соотвѣтствующую доходу отъ этой подати, нѣкоторыхъ уже существующихъ и наиболѣе удобныхъ налоговъ, какъ напр., таможеннаго.

— *Проэктъ общества для содѣйствія народному образованію.* —Въ петербургскихъ газетахъ передаютъ, что на разсмотрѣніе высшихъ правительственныхъ сферъ поступилъ проэктъ устава общества содѣйствія народному образованію въ Россіи. Къ предметамъ дѣятельности общества, согласно проэкту, будутъ относиться: учрежденіе всякаго рода народныхъ училищъ, доставленіе имъ средствъ на устройство и содержаніе классныхъ и учебныхъ пособій и выдача вспомоществованій учащимъ и учащимся, затѣмъ устройство народныхъ чтеній, читаленъ и библіотекъ, словомъ, всѣ мѣры помощи народному образованію. Общество, какъ предполагаютъ составители проекта устава, будетъ находиться въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и состоять изъ главнаго и мѣстныхъ попечительствъ. Главное попечительство, служа связующимъ звѣномъ между мѣстными попечительствами, явится представителемъ ихъ общихъ интересовъ и будетъ содѣйствовать ихъ образованію, оказывая пособія наиболѣе нуждающимся изъ нихъ. Мѣстныя попечительства сами, согласно проекту, опредѣляютъ районъ своей дѣятельности, не выходя, однако, изъ предѣловъ губерніи или области. Число членовъ общества неограниченно. Съ цѣлью усиленія средствъ, главному и мѣстнымъ попечительствамъ присвоивается право: выставлять кружки для сбора пожертвованій, устраивать чтенія, концерты, спектакли, лоттереи, базары и проч., выдавать членамъ общества подписные листы, книжки для сбора пожертвованій, издавать книги и періодическія изданія для народа и производить торговлю книгами и учебными пособіями какъ изъ постоянныхъ складовъ, такъ и въ разносъ. Обществу, согласно проэкту, должно быть предоставлено право печатанія своего органа для помѣщенія всякаго рода свѣдѣній, касающихся его дѣятельности.

— *Общество предупрежденія пожаровъ.*—Въ «Голосѣ» сообщаютъ, что проектъ устава «Общества для содѣйствія къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ и причиняемыхъ ими бѣдствій, который внесенъ въ комитетъ министровъ еще въ 1879 г., и утвержденіе котораго откладывалось нѣсколько разъ, такъ какъ въ проектѣ устава потребовались нѣкоторыя измѣненія, признанъ комитетомъ министровъ удовлетворяющимъ цѣли. По-

ложеніе комитета по этому предмету будетъ представлено на Высочайшее утвержденіе. Проэктъ устава согласованъ съ уставомъ общества «Краснаго Креста» и «Общества подавія помощи при кораблекрушеніяхъ». Согласно проэкту устава, дѣятельность Общества будетъ распадаться: на филантропическую, состоящую въ доставленіи погорѣльцамъ матеріальной помощи, и на предупредительную, которая будетъ клониться къ поощренію распространенія въ народѣ свѣдѣній относительно охраны отъ огня и тушенія пожаровъ, а также и относительно того, какъ можетъ быть организована общественная самодѣятельность для охраны отъ пожаровъ.

— *Прибытіе англійской эскадры въ Кронштадтъ*—21 іюня въ полдень прибылъ на кронштадтскій рейдъ на англійской эскадрѣ герцогъ Эдинбургскій и тотчасъ же по прибытіи отправился на яхтѣ въ Александрію привѣтствовать Государя Императора.

— *Здоровье Государственнаго Канцлера.*—«Моск. Тел.» сообщаютъ изъ Петербурга, что здоровье свѣтлѣйшаго князя Горчакова замѣтно улучшилось и онъ сталъ выѣзжать изъ дома. Любимымъ мѣстомъ его прогулки служитъ въ настоящее время лѣтній садъ, который онъ посѣщаетъ регулярно каждый день, въ 2 часа дня, и прогуливается съ помощію кого-нибудь изъ своихъ приближенныхъ. Маститый старецъ облюбовалъ тѣ алеи сада, по которымъ, въ тотъ же часъ дня, изволилъ прогуливаться горячо любимый имъ покойный Государь Императоръ, Александръ Николаевичъ.

— *Свѣдѣнія о священникахъ-гигіенистахъ.*—По свѣдѣніямъ «Новаго Времени», на дняхъ оберъ-прокуроръ св. синода издалъ распоряженіе о томъ, чтобы епархіальные архіереи и благочинные собирали свѣдѣнія о священникахъ, занимающихся, помимо своей обязанности, и вопросами по охраненію народнаго здравія. Свѣдѣнія эти собираются въ виду того, что св. синодъ призналъ, что дѣятельность духовенства въ подобныхъ случаяхъ заслуживаетъ поощренія.

— *Собраніе Московскаго Общества любителей церковнаго пѣнія.*—Собраніе общества въ воскресенье, 21 іюня, открылось пѣніемъ гласа третьяго на «Господи, воззвахъ къ Тебѣ», съ

канонархомъ. Затѣмъ пропѣтъ былъ догматикъ третьяго гласа, «Како не дивимся богомужному рождеству Твоему, Пречестная», псаломъ: «Господи, чтося умножишася стужающіи ми»; ирмосы воскресные третьяго гласа «Воды древле маніемъ божественнымъ», «Днесь спасеніе міру бысть» и «Высшую небесъ». Всѣ помянутыя пѣснопѣнія исполнены были хоромъ любителей на этотъ разъ почти безукоризненно. Ясное и выразительное чтеніе текста и твердость выполненія напѣва свидѣтельствовали, что пѣвцы не полѣнились приготовиться и спѣться. И не пропадутъ даромъ труды пѣвцовъ: впечатлѣніе, вынесенное каждымъ присутствовавшимъ съ воскреснаго собранія не изъ такихъ, что скоро и безслѣдно изглаживаются изъ памяти. Хоръ любителей чередовался въ пѣніи съ хоромъ В. С. Лебедева, хорошо исполнившимъ кондакъ Тихвинской иконѣ Божіей Матери «Притецемъ, людіе», музыка соч. И. В Виноградова, талантливаго регента синодальнаго хора, умершаго немного лѣтъ назадъ. Сербскаго напѣва, переложенія Станковича: «Благослови, душе моя Господа», «Пріидите поклонимся» и «Господи, спаси благочестивыя» немногимъ понравились, благодаря монотонной жалостливости музыки, вполнѣ впрочемъ характеризующей положеніе духа забитой народности, создавшей эту жалобную музыку. Полности пониманія сербскихъ напѣвовъ мѣшали, во первыхъ: незнакомство съ ними большинства слушающихъ, а второе; очевидная слабость подготовки хора, отсюда отсутствіе осмысленности и прозрачности, такъ сказать. Такія вещи нельзя исполнять *такъ себѣ*. Тотъ же хоръ перемѣнился до неузнаваемости, когда запѣлъ концертъ Бортнянскаго: «Пріидите, возрадуемся Господеви». При исполненіи концерта хоръ оживился и почти изгладилъ невыгодное впечатлѣніе, произведенное слабымъ исполненіемъ сербскихъ напѣвовъ. Собраніе заключилось молитвеннымъ и поразительнымъ пѣніемъ кондака Казанской иконѣ Богородицы: «Заступнице усердная». Всѣ присутствовавшіе встали при этомъ и соединили свои голоса съ хоромъ пѣвцовъ. За всѣмъ тѣмъ соединенными хорами былъ исполненъ народный гимнъ съ рѣдкою силою и торжественностью. Пѣвческія собранія будутъ продолжаться въ августѣ.

Любитель.

— *Открытіе братства при Подольской Духовной Семинаріи.* —При Подольской семинаріи открыто «Свято-Іоанно-Богословское братство». Задача дѣятельности братства по уставу его, напечатанному въ мѣстныхъ епар. вѣдомост., опредѣлена такъ: «1) доставлять бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, пользующимся казеннымъ содержаніемъ или какою-либо стипендіею, средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ, или жизненныхъ потребностей; 2) заботиться объ увеличеніи учебныхъ и вообще образовательныхъ средствъ для обучающихся въ семинаріи; 3) оказывать матеріальное пособіе воспитанникамъ семинаріи, желающимъ продолжать образованіе по окончаніи семинарскаго курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ духовныхъ академіяхъ».

— *Изъ недавняго прошлаго Петербургской цензуры.* —Правительственная цензура оказывается иногда весьма строгою, но въ новомъ родѣ. Сочиненіе не пропускается за то что *не довольно либерально!* Такой невѣроятный, но дѣйствительный случай былъ съ редакторомъ *Минуты*, г. Баталинымъ, который разсказываетъ о немъ слѣдующимъ образомъ (№ 138 *Минуты*):

Пусть не воображаетъ публика что цензура есть что-то ужасное, или какой-то безпощадный мечъ для либеральныхъ мнѣній. Нисколько! Вопервыхъ, небезызвѣстно что всѣ наши подцензурные журналы, газеты и газетки, издающіеся на два двухгривенныхъ въ провинціяхъ и даже столицахъ, держатся либеральнаго направленія, а вовторыхъ, вотъ вамъ фактъ, почерпнутый изъ моихъ личныхъ отношеній къ цензурѣ. Это было въ прошломъ году, предъ юбилеемъ покойнаго Государя. По предложенію высшей администраціи и соизволенію покойнаго Государя (доказательства чего имѣются у меня въ рукахъ), мною составленъ былъ обзоръ реформъ прошлаго царствованія, который потомъ въ отдѣльномъ изданіи и разосланъ былъ для распространенія черезъ посредство всѣхъ губернаторовъ. Трудъ этотъ выполненъ былъ мною съ особенною любовью, такъ что я получилъ письменную Высочайшую благодарность чрезъ министра Императорскаго Двора, графа А. В. Адлерберга; но я не желалъ чтобы мой трудъ печатался «внѣ закона», т.-е. безъ соблюденія обыкновенно цензурныхъ правилъ, а потому пред-

ставилъ его на разсмотрѣніе цензурнаго комитета. Всегда любезный и почтенный ветеранъ предсѣдатель цензурнаго комитета А. Г. Петровъ тотчасъ же передалъ мое изданіе цензору Р. Что же вы полагаете? Та самая брошюра, которая встрѣтила благосклонный пріемъ у самаго трона, не говоря уже о сочувствіи къ ней высшей администраціи, заставила чуть ли не побагровѣть отъ досады г. цензора Р. который наотрѣзъ отказался:

— Не могу, не могу пропустить....

Оказалось что я написалъ «крайне консервативно» Уважаемый А. Г. Петровъ долженъ былъ назначить уже другаго цензора г. Л., который тутъ же подписалъ свое разрѣшеніе безъ малѣйшихъ выпусковъ и перемѣнъ.

Такова цензура была въ тѣ дни, когда всѣ почти находили ее въ Россіи «тяжелою». Замѣчательно также что варшавская полицейская цензура также конфисковала мое изданіе, которое въ то же самое время, напримѣръ, пермскій губернаторъ г. Богдановичъ телеграммою просилъ позволенія у меня перепечатать въ губернской типографіи. Все это могу доказать документами желающимъ.

— *О пожарѣ въ м. Корцѣ.*—Изъ мѣстечка Корецъ, Волынской губерніи, въ газету *Заря* сообщаютъ что недавно тамъ произошелъ сильный пожаръ. Огонь истребилъ все что только въ состояніи горѣть: дома, имущество и даже были случаи гибели людей. Мѣстечко Корецъ представляетъ въ настоящее время сплошную массу развалинъ: сгорѣли синагоги и молитвенные дома (числомъ 12) со всѣмъ имуществомъ; сгорѣли всѣ лавки съ товарами и множество домовъ съ имуществомъ. Все что было вытащено на улицу—сгорѣло тамъ. Даже колодезь среди мѣстечка сгорѣлъ съ брошеннымъ туда имуществомъ. Не досчитываются около 20 человѣкъ; нашли уже обгорѣлые трупы четырехъ женщинъ и предали ихъ землѣ. Остальные еще не найдены. Кругомъ—нищета; нѣтъ ни крова, ни пищи, ни одежды; сотни людей валяются на улицахъ за неимѣніемъ помѣщенія. Уцѣлѣло только нѣсколько десятковъ домовъ на окраинахъ мѣстечка. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей дѣлаютъ все что могутъ для оказанія несчастнымъ первоначаль-

ной помощи. Но мѣстныя средства недостаточны; необходима помощь изъ другихъ мѣстъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Украйнофильство съ его затѣями о двутекстныхъ учебникахъ. Кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ государственнаго казначейства полутора милліона рублей. Библіографическая замѣтка. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 18 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 2 Іюля 1881 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 26 Іюня 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.